



Observatorium  
Krediet en  
Schuldenlast

Repertoriumnummer <b>2019/</b>
Datum van uitspraak <b>7 oktober 2019</b>
Rolnummer <b>2019/AB/628</b>
Beslissing waartegen beroep <b>18/187/B</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan

op  
€  
JGR

# Arbeidshof te Brussel

elfde kamer

## Arrest

COLLECTIEVE SCHULDENREGELING - vorderingen collectieve schuldenregeling  
tegensprekelijk arrest  
definitief

**Mevr. X1**, appellante,

Ter openbare terechtzitting in persoon verschenen en bijgestaan door de h. X2 met volmacht.

tegen

**Me Md.**, schuldbemiddelaar, geïntimeerde,

Ter openbare terechtzitting in persoon verschenen

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van de bestreden beschikking, uitgesproken door de arbeidsrechtbank Leuven op 11 juli 2019, 6<sup>de</sup> kamer (A.R. 18/187/B)
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 12 augustus 2019,
- de voorgelegde stukken.

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet op de openbare zitting van 2 september 2019, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

## **I. FEITEN EN RECHTSPLEGING**

1.

Bij beschikking van 18 juni 2018 van de arbeidsrechtbank te Leuven werd Mevr. X1 toegelaten tot de collectieve schuldenregeling en werd Me Md. aangesteld als schuldbemiddelaar.

2.

Bij verzoekschrift, ontvangen ter griffie van de arbeidsrechtbank te Leuven op 29 april 2019, werd, op grond van artikel 1675/7, §3 van het gerechtelijk wetboek, toestemming gevraagd voor een handeling die niet onder het normaal vermogensbeheer valt, met name vroeg zij een som van 13.010 € op het door de notaris Nt. gestorte voorschot van 30.000 € in te houden om de volgende sommen te kunnen betalen:

- de gewone lasten (2.725 €)
- de huurprijzen (5.250 €)

- de nieuwe waarborg (1.980 €)
- de kosten verhuizing (3.055 €).

3.

Bij beschikking van 11 juli 2019 van de arbeidsrechtbank van Leuven werd het verzoek ontvankelijk verklaard en werd Mevr. X1 gemachtigd volgende bedragen van de rubriekrekening aan te wenden:

- 3.000 € voor de betaling van de huur
- 1.980 € voor de betaling van de huurwaarborg
- 3.055 € voor de kosten van de verhuis.

De schuldbemiddelaar wordt gemachtigd deze bedragen aan Mevr. X1 toe te kennen na ontvangst van de teruggave van de huurwaarborg van 3.000 € voor de woning (...), of de beslissing met betrekking tot de bestemming van deze waarborg en wat de verhuiskosten betreft, na ontvangst van de factuur.

4.

Bij verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van het arbeidshof te Brussel op 12 augustus 2019, tekent Mevr. X1 hoger beroep aan tegen deze beschikking.

## **II. BEOORDELING**

5.

Artikel 1053 van het gerechtelijk wetboek bepaalt:

*“Wanneer het geschil onsplitsbaar is, moet hoger beroep gericht worden tegen alle partijen wier belang in strijd is met dat van de eiser in hoger beroep.*

*Deze moet bovendien de in beroep komende, niet in beroep gedagvaarde of niet opgeroepen partijen binnen de gewone termijnen van hoger beroep en ten laatste voor de sluiting van de debatten in de zaak betrekken.*

*Bij niet-inachtneming van de in dit artikel gestelde regels wordt het hoger beroep niet toegelaten.*

*De beslissing kan worden tegengeworpen aan alle in de zaak betrokken partijen”*

Deze bepaling is van openbare orde (zie ook Cass., 24 februari 2005, A.R. C.02.0268.F en C.02.0274.F)

6.

Artikel 31 van het zelfde wetboek bepaalt: *“Het geschil is enkel onsplitsbaar, in de zin van de artikelen 735, §5, 747, §2, zevende lid, 1053, 1084 en 1135, wanneer de gezamenlijke tenuitvoerlegging van de onderscheiden beslissingen waartoe het aanleiding geeft, materieel onmogelijk zou zijn”.*

7.

Een betwisting in het kader van een collectieve schuldenregeling maakt een onsplitsbaar geschil uit in de zin van artikel 31 Ger. W. Het hoger beroep moet bijgevolg worden gericht tegen alle partijen wier belang in strijd is met dat van de appelland. Deze partijen moeten in de

zaak worden betrokken zoals vereist door artikel 1053 tweede lid Ger. W. (Antwerpen 18 februari 2003, P&B 2007, 164 met noot E. Brewaews).

Vanaf de aanduiding van de schuldbemiddelaar wordt de procedure in verband met de collectieve schuldenregeling van contradictoire aard, wat meebrengt dat niet enkel de schuldbemiddelaar, maar ook de schuldeisers in de procedure moeten worden betrokken, omdat de diverse incidenten in het raam van de contradictoire fase van de collectieve schuldenregeling onsplitsbaar van aard zijn in de zin van artikel 31 Ger. W. (S. Voet, *Hoger beroep tegen een herroepingsbeslissing inzake collectieve schuldenregeling: Maar vergeet ook de schuldeisers niet!* noot onder Gent, 27 september 2005, R.W. 2006-07, 606 e.v., meer bepaald p. 610).

8.

Bij beschikking van de arbeidsrechtbank van Leuven van 11 juli 2019 werd het verzoek, op grond van artikel 1675/7, §3 van het gerechtelijk wetboek, met name de vraag tot toestemming voor een handeling die niet onder het normaal vermogensbeheer valt, gedeeltelijk gegrond verklaard.

Bij verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van het arbeidshof te Brussel op 12 augustus 2019, tekent Mevr. X1 hoger beroep aan tegen deze beschikking.

De schuldeisers bij voornoemde procedure in eerste aanleg, en wiens belang als schuldeisers in strijd is met dat van appellante in beroep, worden niet als gedaagden in hoger beroep vermeld, zodat het beroep onontvankelijk is.

**OM DEZE REDENEN,**

**HET ARBEIDSHOF,**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24,

Recht doende op tegenspraak,

Verklaart het hoger beroep onontvankelijk, zodat de bestreden beschikking bevestigd blijft.

Aldus gewezen en ondertekend door de elfde kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

A. SCHOENMAEKERS, raadsheer,  
bijgestaan door: ..., griffier.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 7 oktober 2019.