



Repertoriumnummer 2019/
Datum van uitspraak 7 oktober 2019
Rolnummer 2019/AB/460
Beslissing waartegen beroep 13/180/B

Uitgifte

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

elfde kamer

Arrest

COLLECTIEVE SCHULDENREGELING - vorderingen collectieve schuldenregeling
tegensprekelijk arrest t.a.v. Mevr. X. en schuldbemiddelaar Me Md1 en bij verstek t.a.v. de
schuldeisers
definitief

Mevr. X., appellante,
vertegenwoordigd door Me Ad1, advocaat ;

tegen

Me Md1, schuldbemiddelaar,
Ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Me Ad2, advocaat;

Mede inzake

1. **E1**, Energiebedrijf (water);
2. **A1**, Belgische staat, F.O.D. Financiën, Administratie van de Inning en de Invordering;
3. **E2 NV**, Energiebedrijf (gas en elektriciteit);
4. **H1**, Ziekenhuis;
5. **A2**, Provinciale administratie;
6. **H2**, Ziekenhuis;
7. **H3**, Ziekenhuis, p/a Hj., Gerechtsdeurwaarder;
8. **H4**, Universitair ziekenhuis, p/a Hj., Gerechtsdeurwaarder;
9. **A3**, Gemeentebestuur;
10. **NV T.**, telecommunicatieonderneming;
11. **A4**, Gemeentebestuur;
12. **H5**, Ziekenhuis;
13. **H6**, Ziekenhuis;
14. **M.**, Mutualiteit;
15. **H7**, Ziekenhuis;

Schuldeisers nr. 1 tot en met nr. 15 niet verschenen, noch vertegenwoordigd

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken door de arbeidsrechtbank Leuven op 8 mei 2019, 6^{de} kamer (A.R. 13/180/B)
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 11 juni 2019,

- de voorgelegde stukken.

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet op de openbare zitting van 2 september 2019, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

I. FEITEN EN RECHTSPLEGING

1.

Bij beschikking van 18 april 2013 werd het verzoek van Mevr. X. om toegelaten te worden tot de collectieve schuldenregeling door de arbeidsrechtbank te Leuven toelaatbaar verklaard. Me Md1 werd als schuldbemiddelaar aangesteld.

2.

Bij beschikking van 24 april 2014 werd het akkoord van partijen over een minnelijke aanzuiveringsregeling gehomologeerd.

3.

De schuldbemiddelaar heeft op 5 maart 2019 een verzoek gericht aan de arbeidsrechtbank van Leuven tot herroeping van de procedure collectieve schuldenregeling.

4.

Op de zitting van 24 april 2019 legt de schuldbemiddelaar een brief, gedateerd 16 april 2019, neer die Mevr. X. hem heeft gericht en waarin zij vraagt: “hierbij zou ik graag mijn schuldbemiddeling willen stopzetten bij jou zodat ik een andere schuldbemiddelaar kan nemen bij mij uit de buurt”.

5.

Bij vonnis van 8 mei 2019 is de arbeidsrechtbank van Leuven niet ingegaan op het verzoek van Mevr. X. om de procedure collectieve schuldenregeling stop te zetten en een andere schuldbemiddelaar uit haar buurt aan te stellen. Wel herriep de arbeidsrechtbank te Leuven de beschikking van toelaatbaarheid op grond van art. 1675/15 Ger. W., omdat Mevr. X. niet meewerkt in de procedure van collectieve schuldenregeling, meer bepaald om te goeder trouw samen te werken met de schuldbemiddelaar en transparant te zijn met betrekking tot haar inkomsten en uitgaven, haar tewerkstelling en te reageren op de berichten van de schuldbemiddelaar. Zij was ook niet aanwezig ter zitting en heeft de rechtbank niet ingelicht over haar afwezigheid.

6.

Bij verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van het arbeidshof te Brussel op 11 juni 2019, tekende Mevr. X. hoger beroep aan en vroeg zij de vernietiging van het vonnis

voornamelijk omdat de voornoemde problemen die de schuldbemiddelaar heeft opgesomd en die hebben geleid tot de herroeping van de collectieve schuldenregeling te wijten zijn aan een aanzienlijke medische problematiek. Zij vraagt verder te mogen genieten van de procedure van de collectieve schuldenregeling. Ter zitting vraagt zij de aanstelling van een andere schuldbemiddelaar dichterbij huis.

II. BEOORDELING

1.

Op grond van artikel 1051 Ger. W. is de termijn om hoger beroep aan te tekenen één maand na de kennisgeving bij gerechtsbrief.

Gelet op de kennisgeving van 8 mei 2019 en het hoger beroep van 11 juni 2019, is het hoger beroep tijdig.

Ook aan de andere ontvankelijkheidsvoorwaarden werd voldaan, wat overigens niet wordt betwist, zodat het hoger beroep toelaatbaar is.

2.

Artikel 1675/15 §1 Ger. W. bepaalt dat de herroeping van de beschikking van toelaatbaarheid of van de minnelijke aanzuiveringsregeling kan worden uitgesproken, wanneer de schuldenaar:

1° hetzij onjuiste stukken heeft afgegeven met de bedoeling aanspraak te maken op de procedure van gezamenlijke schuldenregeling of deze te behouden;

2° hetzij zijn verplichtingen niet nakomt, zonder dat zich nieuwe feiten voordoen die de aanpassing of herziening van de regeling rechtvaardigen;

3° hetzij onrechtmatig zijn lasten heeft verhoogd of zijn baten heeft verminderd;

4° hetzij zijn onvermogen heeft bewerkt;

5° hetzij bewust valse verklaringen heeft afgelegd.

3.

De rechter is niet verplicht om de herroeping uit te spreken, ook al stelt hij vast dat is voldaan aan één of meerdere van de herroepingsgronden; de rechter dient de opportuniteit van de herroeping te beoordelen in het licht van alle belangen, zowel die van de schuldenaar als deze van de schuldeisers. (P. DAUW, *Topics van de collectieve schuldenregeling*, p. 75, nr. 110).

4.

In de parlementaire voorbereiding van de wetgeving betreffende de collectieve schuldenregeling wordt benadrukt dat de gronden tot herroeping in essentie neerkomen op het niet nakomen van de procedurele goede trouw (Parl. St. Kamer, 1996-97, 1073/11, 87-88; 1073/1, 17 en 1073/11, 23). Deze veronderstelt een loyale en actieve medewerking van de schuldenaar bij de uitvoering van de aanzuiveringsregeling.

5.

De vaststellingen van de eerste rechter verantwoordden een herroeping van de collectieve schuldenregeling omdat noch de schuldbemiddelaar, noch de eerste rechter op afdoende wijze werden ingelicht over de redenen waarom Mevr. X. onvoldoende inspanningen leverde om de procedure van de collectieve schuldenregeling tot een goed einde te brengen. Mevr. X. was ook niet ter zitting verschenen zodat zij aldaar ook niet de nodige uitleg heeft verschaft.

In graad van beroep is Mevr. X. wel verschenen en heeft zij uitleg verschaft.

In haar verzoekschrift zet Mevr. X. op gedetailleerde wijze de moeilijkheden uiteen die hebben geleid tot een stroef verloop van de procedure van collectieve schuldenregeling.

Uit het verzoekschrift en de uitleg ter zitting blijkt dat deze moeilijkheden grotendeels voortvloeien uit haar aanzienlijke medische problematiek. Het blijkt dat, op het ogenblik dat de schuldbemiddelaar geen inkomsten ontving, dit te wijten was aan het feit dat er, gelet op de gezondheidsproblemen, gewoon geen inkomsten waren. Ondertussen levert Mevr. X. inspanningen om werk te vinden, doch zonder succes tot op heden. Ook de veelvuldige verhuizen waren ingegeven door specifieke omstandigheden, zoals renovatie, tijdelijke woonst, opvanghuis enz...

Ter zitting bevestigt Mevr. X. dat zij zeker verder geïnteresseerd is in een goed en vlot verloop van de procedure collectieve schuldenregeling en stelt zij dat zij daaraan vlot en effectief zal meewerken.

Ter zitting bevestigt de schuldbemiddelaar dat hij niet verder aandringt op een herroeping van de procedure van de collectieve schuldenregeling, gelet op de informatie die werd medegedeeld na het vonnis van de arbeidsrechtbank van Leuven.

Mevr. X. toont derhalve aan dat zij thans beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 1675/15 van het Gerechtelijk Wetboek.

6.

Mevr. X. diende een verzoek in tot vervanging van de schuldbemiddelaar wegens de grote afstand tussen haar woonst en het kantoor van de schuldbemiddelaar. Het hof stelt derhalve Me Md2. aan als nieuwe schuldbemiddelaar.

OM DEZE REDENEN,

HET ARBEIDSHOF,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24,

Rechtdoende op tegenspraak t.a.v. Mevr. X. en schuldbemiddelaar Me Md1 en bij verstek t.a.v. alle schuldeisers,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Hervormt het vonnis van de eerste rechter en opnieuw recht doende,

Zegt dat er, rekening houdend met wat gezegd werd in de randnummers II, 5 en 6, geen aanleiding bestaat tot herroeping van de beschikking tot toelaatbaarheid van 18 april 2013.

Duidt Me Md2 aan als schuldbemiddelaar met verzoek haar opdracht uit te voeren, rekening houdend met wat hierboven werd vermeld.

Verzendt bij toepassing van artikel 1675/14 §2 Ger. W. de zaak terug naar de arbeidsrechtbank te Leuven, voor verdere behandeling als naar recht.

Aldus gewezen en ondertekend door de elfde kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

A. SCHOENMAEKERS, raadsheer,

bijgestaan door ..., griffier.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 7 oktober 2019.