



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak <b>8 maart 2019</b>
Rolnummer <b>2Q18/AR/135</b>
Artikel 1675/16 Ger.W. op 15 maart 2019. Kennissegeving met een ter post aangetekende brief aan partijen en raadslieden.

#### Uitgifte

Uitgereikt aan

op  
€  
JGR

# Arbeidshof Gent

## Afdeling Brugge

negende kamer

# Arrest

de h. X1, appellant,  
verschijnt in persoon en wordt bijgestaan door zijn raadsman Me Ad1, advocaat;

tegen

1. N.V. B., bank, eerste geïntimeerde,  
vertegenwoordigd door Me Ad2, advocaat;
2. Me Md., schuldbemiddelaar, tweede geïntimeerde, verschijnt;
3. De h. X2, derde geïntimeerde, verschijnt niet noch iemand voor hem.

\* \* \*

#### I. VOORAFGAANDEN IN DE PROCEDURE

Bij eenzijdig verzoekschrift, neergelegd op de griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper op 6 november 2014, stelde de h. X2 een vordering tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling in. De zaak werd ingeschreven onder rolnummer 14/149/B.

Bij beschikking van 13 november 2014 gewezen door de schuldbemiddelingsrechter in de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper werd het verzoek tot collectieve schuldenregeling toelaatbaar verklaard. Me Md., advocaat, werd aangesteld als schuldbemiddelaar.

Bij verzoekschrift, neergelegd op de griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper op 6 december 2016, vorderde de schuldbemiddelaar overeenkomstig artikel 1675/10, §5 Gerechtelijk Wetboek akte te nemen van het gesloten akkoord van minnelijke aanzuiveringsregeling; kosten als naar recht.

Bij vonnis van 3 januari 2017 van de schuldbemiddelingsrechter van de kamer I7 van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper werd:

- aan de schuldbemiddelaar akte verleend van de neerlegging van het jaarverslag;
- overeenkomstig artikel 1675/10, §5 Gerechtelijk Wetboek aan de partijen akte verleend van het gesloten akkoord en de minnelijke aanzuiveringsregeling bekrachtigd voor de h. X2;

- de schuldbemiddelaar in het bijzonder gewezen op de verplichtingen vervat in artikel 1675/14, §3 van het Gerechtelijk Wetboek;
- de kosten en ereloonstaat van de schuldbemiddelaar begroot op 882,41 euro en werd deze staat ten laste gelegd van de schuldenaar;
- de schuldbemiddelaar gemachtigd om dit bedrag bij voorrang af te nemen van de gelden beschikbaar op de rubriekrekening;
- dit vonnis op grond van artikel 1675/16, §4 van het Gerechtelijke Wetboek uitvoerbaar verklaard;
- vastgesteld dat aan deze procedure geen kosten van registratie-, griffie- en uitgifterechten verbonden zijn.

Dit vonnis werd ter kennis gebracht bij ter post aangetekende brief van 4 januari 2017.

Bij verzoekschrift, neergelegd op de griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper op 31 mei 2017, verzocht de h. X1, broer van de schuldenaar, overeenkomstig artikel 1675/16bis Gerechtelijk Wetboek hem akte te verlenen van de neerlegging van zijn verklaring in toepassing van artikel 1675/16bis Gerechtelijk Wetboek; zijn verzoek ontvankelijk en gegrond te verklaren; derhalve hem te ontslaan van zijn verbintenis van persoonlijke borg- en zekerheidstelling tegenover de N.V. B. en hem kwijtschelding te verlenen van die persoonlijke zekerheid; vooraleer definitief ten gronde te oordelen, aan de N.V. B. te bevelen een conforme kopie van de akte van persoonlijke zekerheidstelling ter griffie neer te leggen samen met een geajusteerde afrekening van de hoofdschuld; tevens aan de N.V. B. te bevelen om de loonoverdracht bij zijn werkgever (de vzw S.), met onmiddellijke ingang stop te zetten, d.w.z. binnen de termijn van acht dagen na het verlenen van de beschikking van bevrijding; dit alles bij beschikking uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande de aanwending van welk rechtsmiddel ook en zonder borgstelling of kantonnement.

Bij conclusie neergelegd op de griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper op 19 januari 2018, verzocht X1 zijn vordering via zijn neergelegde verklaring inzake kosteloze persoonlijke zekerheid onevenredig met inkomsten en vermogen ontvankelijk en gegrond te verklaren en derhalve hem te ontslaan van zijn verbintenis van persoonlijke borg- en zekerheidstelling tegenover de N.V. B. en hem de kwijtschelding van die persoonlijke zekerheid te verlenen; kosten als naar recht.

Bij conclusie, neergelegd op de griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper op 8 mei 2018, verzocht de N.V. B. om de vordering tot het bekomen van een bevrijding als kosteloze borgsteller voor de h. X1 als ongegrond af te wijzen; te zeggen voor recht dat de h. X1 uiteraard wel het recht heeft een aparte eigen collectieve schuldenregeling aan te vragen als de toelatingsvoorwaarden voldaan zijn.

Bij vonnis van 19 juni 2018 van de schuldbemiddelingsrechter van de kamer I7 van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper werd het verzoek, door X1 neergelegd ter griffie van deze

arbeidsrechtbank op 31 mei 2017, ontvankelijk verklaard doch afgewezen als ongegrond; vastgesteld dat aan deze procedure geen gerechtskosten verbonden zijn.

Dit vonnis werd ter kennis gebracht bij ter post aangetekende brief van 21 juni 2018.

\* \* \*

## II. PROCEDURE IN HOGER BEROEP

Bij verzoekschrift tot hoger beroep, op 6 september 2018 neergelegd op de griffie van het arbeidshof Gent, afdeling Brugge en ingeschreven op 10 september 2018, stelde X1 hoger beroep in tegen het vonnis van 19 juni 2018.

De appelllant vorderde:

- hem akte te verlenen van de neerlegging van zijn verzoekschrift in hoger beroep;
- het bestreden vonnis teniet te doen;
- opnieuw wijzende, hem te ontslaan van zijn verbintenis van persoonlijke borg- en zekerheidstelling tegenover de N.V. B. en hem de kwijschelding van die persoonlijke zekerheid te verlenen;
- de N.V. B. te bevelen om de loonoverdracht bij zijn werkgever alsmede bij de Rijksdienst voor Jaarlijkse Vakantie met onmiddellijke ingang stop te zetten;
- dit alles uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande de aanwending van welk rechtsmiddel ook en zonder borgstelling of kantonnement.

Deze zaak werd ingeschreven op de algemene rol van het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, onder het rolnummer 2018/AR/135.

De zaak werd ingeleid op de openbare terechtzitting van 5 oktober 2018 en verwezen naar de bijzondere rol van de negende kamer voor gerechtelijke instaatstelling.

Bij beschikking van 6 november 2018 bepaalde de voorzitter de conclusietermijnen en werd de rechtsdag bepaald op vrijdag 1 februari 2019 (artikel 747, § 2 Gerechtelijke Wetboek).

\* \* \*

Bij conclusie, neergelegd op de griffie van dit hof op 29 november 2018, vorderde eerste geïntimeerde het hoger beroep onontvankelijk, ontoelaatbaar te verklaren, minstens dit ongegrond te verklaren. Verder vorderde eerste geïntimeerde de vordering tot het bekomen van een bevrijding als kosteloze borgsteller voor de h. X1, conform de stukken die thans schriftelijk voorliggen, als ongegrond af te wijzen; te zeggen voor recht dat betrokkene uiteraard wel het recht heeft een aparte eigen collectieve schuldenregeling aan te vragen als de toelatingsvoorwaarden voldaan zijn.

Bij conclusie neergelegd op de griffie van dit hof op 28 december 2018 vorderde appelllant:

- hem akte te verlenen van de neerlegging van zijn verzoekschrift in hoger beroep;

- het bestreden vonnis teniet te doen;
- hem te ontslaan en te bevrijden van zijn verbintenis van persoonlijke borg- en zekerheidstelling tegen de N.V. B. en hem kwijtschelding van die persoonlijke zekerheid te verlenen;
- aan de N.V. B. te bevelen om de loonoverdracht bij zijn werkgever alsmede bij de Rijksdienst voor Jaarlijkse Vakantie met onmiddellijke ingang stop te zetten;
- het arrest uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, niettegenstaande de aanwending van welk rechtsmiddel ook en zonder borgstelling of kantonnement.

\* \* \*

De appellant, bijgestaan door zijn raadsman, de eerste geïntimeerde en de schuldbemiddelaar waren op de terechtzitting van 1 februari 2019 aanwezig. Zij werden gehoord in de uiteenzetting van hun argumentatie en conclusies. De derde geïntimeerde is niet verschenen en werd evenmin vertegenwoordigd.

\* \* \*

### III. BESPREKING

#### 3.1. Nopens de ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hof dient het hoger beroep van appellant af te wijzen als onontvankelijk.

De termijn om hoger beroep aan te tekenen bedraagt krachtens artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek één maand te rekenen vanaf de betekening van het vonnis of de kennisgeving ervan overeenkomstig artikel 792, tweede en derde lid Gerechtelijk Wetboek.

De uitspraak van de rechter betreffende de kosteloze en persoonlijke zekerheidstelling wordt overeenkomstig artikel 1675/16, §3 Gerechtelijk Wetboek door de griffier ter kennis gebracht bij een ter post aangetekende brief.

In artikel 1675/16, §4 van het Gerechtelijk Wetboek is bovendien bepaald dat de kennisgeving van de uitspraken geldt als betekening.

De termijn om hoger beroep aan te tekenen betreft een vervaltermijn. Het verval wegens de laattijdigheid van het hoger beroep moet door de rechter ambtshalve worden uitgesproken (art. 860, lid 2, 862, par. 1, 1° en par. 2, 865 en 1051 Ger. W.; cf. Cass. 12 december 1996, *Arr. Cass.* 1996, 1204).

De termijn van hoger beroep vangt in beginsel aan bij de betekening van de beslissing aan de persoon of aan de woonplaats (artikel 57 Gerechtelijk Wetboek) en wordt overeenkomstig artikel 54 Gerechtelijk Wetboek gerekend van de zoveelste tot de dag vóór de zoveelste.

Wanneer de kennisgeving is gebeurd bij ter post aangetekende brief, wordt de termijn die aanvangt vanaf deze kennisgeving, berekend vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst. (artikel 53bis Gerechtelijk Wetboek).

Het bestreden vonnis werd ter kennis gebracht bij ter post aangetekende brief van 21 juni 2018 en aan de postdiensten overhandigd op 21 juni 2018. (zie stukken 36 en 37 rechtsplegingsdossier arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper)

Rekening houdende met de artikelen 53, 53bis en 54 Gerechtelijk Wetboek kan enkel gesteld worden dat de beroepstermijn begon te lopen op 25 juni 2018 en eindigde op 24 juli 2018.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd gedagtekend en neergelegd op de griffie van het arbeidshof Gent op 6 september 2018. Dit is duidelijk na het verstrijken van de beroepstermijn van één maand.

Het arbeidshof is dan ook verplicht om vast te stellen dat het hoger beroep laattijdig werd ingesteld en bijgevolg niet ontvankelijk is.

### 3.2. Ten gronde

Over de betwisting over de grond van de zaak kan het arbeidshof gelet op de onontvankelijkheid van het hoger beroep geen uitspraak doen.

\* \* \*

De kosten van het geding vallen ten laste van appellant (cf. art. 1017, eerste lid Gerechtelijk Wetboek).

Dit betekent dat de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, betaald bij de inschrijving van het hoger beroep, ten laste blijft van appellant (cf. art. 1018, eerste lid, 8° Gerechtelijk Wetboek en artikel 4, § 2 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand).

Voor het overige blijken er geen te vereffenen gedingkosten te zijn.

\* \* \*

**OM DEZE REDENEN,  
HET ARBEIDSHOF,**

Rechtsprekend op tegenspraak ten aanzien van appellant, eerste geïntimeerde en de schuldbemiddelaar en als op tegenspraak (cfr. artikel 1675/16, § 4 van het Gerechtelijk Wetboek) ten aanzien van de derde geïntimeerde, de h. X2.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verwerpt alle andere, ruimere of strijdige conclusies.

Verklaart het hoger beroep niet ontvankelijk.

Legt de bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand – zoals bepaald in artikel 4 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand – die door de h. X1 bij het neerleggen van zijn verzoekschrift tot hoger beroep werd betaald, ten laste van X1.

Stelt vast dat er verder aan deze procedure geen kosten verbonden zijn die dienen vereffend te worden.

Aldus gewezen door het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, negende kamer, door Verbeke Caroline, raadsheer, en in openbare terechtzitting van vrijdag acht maart tweeduizend en negentien uitgesproken door Verbeke Caroline, raadsheer, met bijstand van de h. ..., toegevoegd griffier (artikel 329 Ger.W.) (beschikking voorzitter d.d. 8 maart 2019).