



### Uitgifte

Repertoriumnummer
Datum van uitspraak <b>30 oktober 2018</b>
Rolnummer <b>2018/BR/009</b>
Artikel 1675/9 Ger.W. op 2 /11/ 2018. Kennisgeving met gerechtsbrief aan ap pellante, de raadsman van appellante, de schuldbemiddelaar, de schuldeisers en de schuldenaar van appellante.

Uitgereikt aan

op  
€  
JGR

# Arbeidshof Gent

## Afdeling Brugge

negende kamer

## Arrest

**Mevr. X.**, appellante,  
in persoon en bijgestaan door Me Ad., advocaat;

\* \* \*

### **1. DE PROCEDURE VOOR HET ARBEIDSHOF GENT, AFDELING BRUGGE**

Het arbeidshof bestudeerde de volgende procedurestukken:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van de aangevochten beschikking die de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, op 10 september 2018 uitsprak in de zaak gekend onder het AR nr. 18/284/B;
- het dossier van de rechtspleging van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, m.b.t. de aangevochten beschikking;
- het verzoekschrift tot hoger beroep dat Mevr. X. op 12 oktober 2018 neerlegde op de griffie van het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, samen met een dossier met overtuigingsstukken;
- de bijkomende overtuigingsstukken die Mevr. X. overeenkomstig artikel 756 van het Gerechtelijk Wetboek op 23 oktober 2018 op de griffie neerlegde.

Na Mevr. X. en haar advocaat op 19 en 26 oktober 2018 in raadkamer te hebben gehoord en na inzage en studie van de hierboven vermelde procedurestukken, spreekt het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, het hiernavolgend arrest uit.

### **2. DE PROCEDURE IN EERSTE AANLEG VOOR DE ARBEIDSRECHTBANK GENT, AFDELING BRUGGE**

Op 18 juli 2018 legde Mevr. X. een verzoekschrift neer op de griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, waarin zij vroeg om toegelaten te worden tot de procedure van de collectieve schuldenregeling.

Met een beschikking van 10 september 2018 (AR nr. 18/284/B) verklaarde de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, dit verzoek van Mevr. X. niet toelaatbaar.

Volgens de eerste rechter kan Mevr. X. niet toegelaten worden tot de procedure van de collectieve schuldenregeling omdat zij:

- 40.000 euro wegschonk aan haar zoon,
- zich aldus kennelijk onvermogend heeft gemaakt.

De arbeidsrechtbank bracht deze beschikking overeenkomstig artikel 1675/16, §2, 1° van het Gerechtelijk Wetboek met een gerechtsbrief van 11 september 2018 aan Mevr. X. en aan haar raadsman ter kennis.

### **3. DE BEROEPSGRIEVEN**

Mevr. X. kan zich niet neerleggen bij de hierboven vermelde beschikking van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, en tekende tegen deze beschikking hoger beroep aan met een verzoekschrift dat zij op 12 oktober 2018 op de griffie neerlegde. In het verzoekschrift tot hoger beroep vordert Mevr. X. dat het arbeidshof:

- haar hoger beroep ontvankelijk en gegrond zou verklaren;
- de aangevochten beschikking teniet zou doen en opnieuw zou wijzen;
- zodoende haar initiële verzoek tot het bekomen van een collectieve schuldenregeling toelaatbaar zou verklaren en haar zou toelaten tot de collectieve schuldenregeling;
- een schuldbemiddelaar, bij voorkeur Me Md1, zou aanstellen.

Mevr. X. argumenteert dat:

- zij nooit de intentie heeft gehad om haar schuldeisers te benadelen;
- zij in het kader van haar echtscheidingsprocedure onder dwang van haar ex-echtgenoot 40.000 euro schonk aan haar zoon;
- zij akkoord diende te gaan met deze schenking, zij anders niets zou ontvangen hebben uit de verkoop van de gemeenschappelijke woning.

### **4. ONTVANKELIJKHEID**

Het hoger beroep werd tijdig en op de correcte wijze ingesteld. Het is dus ontvankelijk.

### **5. BEOORDELING TEN GRONDE**

5.1. Artikel 1675/2, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat elke natuurlijke persoon die geen koopman is in de zin van artikel 1 van het Wetboek van Koophandel, bij de rechter een verzoek tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling kan indienen indien hij niet in staat is om, op duurzame wijze, zijn opeisbare of nog te vervallen schulden te betalen en voor zover hij niet kennelijk zijn onvermogen heeft bewerkstelligd.

5.2. Opdat de schuldenaar zou kunnen toegelaten worden tot de procedure van de collectieve schuldenregeling, mag hij zijn onvermogen dus niet kennelijk hebben bewerkstelligd. Zich kennelijk onvermogen maken vereist dat men één of meer handelingen heeft verricht met het opzet zich onvermogen te maken (*Cass.* 21 juni 2007, *Pas.* 2007, 1294; *Soc.Kron.* 2009, 493). Opdat er sprake zou kunnen zijn van zich kennelijk onvermogen maken is vereist dat de schuldenaar bewust, duidelijk en manifest ten nadele van zijn schuldeisers heeft gehandeld.

In casu schonk Mevr. X. in de loop van de maand juni 2016 een bedrag van 40.000 euro aan haar zoon. Dit bedrag was afkomstig van de gelden die zij ontving uit de verkoop van de gezinswoning n.a.v. de vereffening en verdeling van de huwgemeenschap met haar ex-echtgenoot.

Op dat moment had Mevr. X. evenwel te kampen met een ernstig alcoholprobleem waarvoor zij zelfs een tijdje naar eigen zeggen gedwongen werd opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis.

Niet alleen was er op het ogenblik van de schenking aan haar zoon nog geen sprake van een overmatige schuldenlast, bovendien bevond zij zich toen in een zeer kwetsbare positie waardoor zij naar alle waarschijnlijkheid niet eens beseftte wat de mogelijke gevolgen zouden kunnen zijn van deze schenking.

Op basis van wat Mevr. X. zelf verklaarde en op basis van de thans voorliggende overtuigingsstukken komt het arbeidshof tot de conclusie dat Mevr. X. met het schenken van 40.000 euro aan haar zoon niet de bedoeling had haar schuldeisers te benadelen of om gelden te onttrekken aan haar schuldeisers. Zij heeft zich door de schenking niet kennelijk onvermogen gemaakt.

5.3. Wanneer een persoon die een overmatige schuldenlast dient te torsen, toegelaten wordt tot de procedure van de collectieve schuldenregeling, krijgt hij een unieke kans om opnieuw uitzicht te krijgen op een volledig menswaardig bestaan waarin zijn toestand niet voortdurend gehypothekeerd wordt door een overmatige schuldenlast. Het is een gunstregeling die hem de kans biedt om op termijn opnieuw op een normale wijze deel te nemen aan het economisch en sociaal leven.

De collectieve schuldenregeling onderstelt dan ook een loyale en actieve medewerking van de schuldenaar bij de totstandkoming van en de uitvoering van de aanzuiveringsregeling.

Van de tot de procedure van de collectieve schuldenregeling toegelaten schuldenaar mag volstrekte openheid worden verwacht. Hij dient spontaan alle relevante informatie over zijn vermogen aan de schuldbemiddelaar te verschaffen. Hij dient zijn volledige medewerking te geven aan de schuldbemiddelaar. De collectieve schuldenregeling dient niet om zomaar de spons over het verleden te ve-

gen: van de toegelaten schuldenaar wordt een serieuze inspanning verwacht om de schulden uit het verleden te saneren. Van hem mag tevens worden verwacht dat hij tijdens de procedure van de collectieve schuldenregeling geen nieuwe schulden maakt en dat hij een wezenlijke inspanning levert om voldoende financiële middelen te verwerven.

Het is niet de bedoeling van een collectieve schuldenregeling dat de tot de collectieve schuldenregeling toegelaten schuldenaar zich in het systeem “nestelt” en de zaken op zijn beloop laat, maar het is wel de bedoeling dat hij voortdurend actief meewerkt aan een oplossing.

5.4. Mevr. X. moet dus beseffen dat van haar een intensieve medewerking wordt vereist en dat zij op geen enkele wijze de procedure mag tegenwerken.

Zij moet beseffen dat de procedure van de collectieve schuldenregeling voor haar een unieke kans is om voor eens en altijd komaf te maken met haar financiële moeilijkheden, en dat zij deze kans met beide handen moet grijpen.

Daarom is het voor haar van cruciaal belang dat zij haar volle en actieve medewerking verleent en zo bijv.:

- onmiddellijk op alle door de schuldbemiddelaar gestelde vragen antwoordt;
- op alle uitnodigingen van de schuldbemiddelaar ingaat;
- spontaan en onmiddellijk de schuldbemiddelaar inlicht van elke wijziging in haar toestand;
- alle afspraken met de schuldbemiddelaar nauwgezet nakomt;
- geen nieuwe schulden meer maakt;
- geen inkomsten zelf int;
- alle niet dagdagelijkse aankopen voorafgaandelijk met de schuldbemiddelaar bespreekt;
- alle facturen tijdig binnenbrengt bij de schuldbemiddelaar;
- verder haar gezondheid onderhoudt, en meer in het bijzonder blijft werken aan haar alcoholprobleem;
- alles in het werk stelt om een nieuwe tewerkstelling te vinden;
- steeds in alle omstandigheden op een respectvolle en beleefde manier contact houdt met de schuldbemiddelaar.

5.5. Op basis van de motieven die Mevr. X. in haar initiële verzoekschrift en haar verzoekschrift tot hoger beroep verwoordde en op basis van de thans voorliggende overtuigingsstukken kan het verzoek tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling worden toegestaan.

Het arbeidshof stelt in overeenstemming met artikel 1675/6, §2 van het Gerechtelijk Wetboek Me Md2, advocate, als schuldbemiddelaar aan voor Mevr. X. Me Md2 gaf voorafgaand haar toestemming om als schuldbemiddelaar van Mevr. X. te worden aangesteld.

**OM DEZE REDENEN,  
HET ARBEIDSHOF,**

spreekt recht op eenzijdig verzoekschrift;

stelt vast dat de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en in het bijzonder artikel 24 van deze wet, werden gerespecteerd;

verklaart het hoger beroep van Mevr. X. tegen de beschikking die de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, op 10 september 2018 uitsprak in de zaak gekend onder het AR nr. 18/284/B, ontvankelijk en in de volgende mate gegrond;

vernietigt de aangevochten beschikking

spreekt opnieuw recht en verklaart de vordering van Mevr. X. om toegelaten te worden tot de procedure van de collectieve schuldenregeling overeenkomstig artikel 1675/2 en artikel 1675/6, §1 van het Gerechtelijk Wetboek toelaatbaar en laat haar dus toe tot de procedure van de collectieve schuldenregeling;

wijst in overeenstemming met artikel 1675/6, §2 van het Gerechtelijk Wetboek met haar akkoord Me Md2, advocate, als schuldbemiddelaar aan voor Mevr. X.;

geeft aan Me Md2 de opdracht een inventaris op te maken van alle roerende en onroerende goederen van Mevr. X. en beveelt Me Md2 verder te handelen volgens de artikelen 1675/2 t/m 1675/19 van het Gerechtelijk Wetboek;

verklaart voor recht dat haar opdracht als schuldbemiddelaar haar zal toelaten in ruime mate autonoom te oordelen over bepaalde occasionele en gerechtvaardigde uitgaven op vraag van Mevr. X.;

gelast in overeenstemming met artikel 1675/8 van het Gerechtelijk Wetboek Mevr. X. en alle derden om aan de schuldbemiddelaar op haar eerste verzoek en voorlegging van dit arrest, alle nuttige inlichtingen te verstrekken over alle door Mevr. X. uitgevoerde verrichtingen en over de samenstelling en de vindplaats van haar vermogen;

stelt vast dat er thans op basis van de voorliggende gegevens nog geen redenen voorhanden zijn om volledige of gedeeltelijke rechtsbijstand te verlenen of om over te gaan tot het aanstellen van een gerechtsdeurwaarder of een notaris;

verwijst de zaak terug naar de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, met het oog op de verdere opvolging van de collectieve schuldenregeling van Mevr. X.;

stelt vast dat aan deze procedure in hoger beroep geen kosten van registratie-, griffie- en uitgifte-rechten verbonden zijn.

Aldus gewezen door de h. Philippe Descamps, raadsheer in het arbeidshof Gent, en uitgesproken in raadkamer van het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, op dinsdag 30 oktober 2018 door raadsheer Philippe Descamps, bijgestaan door de h. ..., griffier.