



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 5 juli 2018
Rolnummer 2017/AR/119
Artikel 1675/16 Ger.W. op 12 juli 2018. Kennisgeving met een ter post aangetekende brief aan partijen en raadslieden.

Uitgifte

Uitgereikt aan
op € JGR

Arbeidshof Gent

Afdeling Brugge

negende kamer

Arrest

S1, Handelsmaatschappij, appellante,
vertegenwoordigd door Me Ad1, advocaat;

tegen

1. **De h. X1**, eerste geïntimeerde, vertegenwoordigd door Me Ad2, advocaat;
2. **Me Md.**, schuldbemiddelaar, tweede geïntimeerde, voor wie verschijnt Me Ad3, advocaat;
3. **N.V. E1**, energiebedrijf, derde geïntimeerde;
4. **N.V. R1**, Incasso-onderneming, vierde geïntimeerde;
5. **cvba E2**, Energiebedrijf, vijfde geïntimeerde;
6. **N.V. T1**, Telecommunicatieonderneming p/a Hj., Gerechtsdeurwaarder, zesde geïntimeerde;
7. **Me Ad4**, advocaat, zevende geïntimeerde;
8. **bvba S2**, Handelsmaatschappij, p/a Me Ad5, Advocaat, achtste geïntimeerde;
9. **N.V. T2**, Telecommunicatieonderneming, negende geïntimeerde;
10. **A.**, Belgische Staat, F.O.D. Financiën, Administratie der registratie, domeinen en penale boeten, tiende geïntimeerde;
11. **H.**, Ziekenhuis, elfde geïntimeerde;
12. **Mevr. X2**, p/a Me Ad6, advocaat, twaalfde geïntimeerde;
13. **N.V. R2**, Incasso-onderneming, dertiende geïntimeerde;
14. **Me Ad7**, advocaat, veertiende geïntimeerde;
15. **De h. X3**, p/a Me Ad6, advocaat, vijftiende geïntimeerde;

16. **E3**, Energiebedrijf, Me Ad8, advocaat, zestiende geïntimeerde;
17. **N.V. T3**, Telecommunicatieonderneming, zeventiende geïntimeerde;
18. **N.V. S3**, garage, p/a Me Ad6, advocaat, achttiende geïntimeerde;
19. **N.V. R3**, Incasso-onderneming, negentiende geïntimeerde,
20. **N.V. C.**, Kredietinstelling, twintigste geïntimeerde;

Geïntimeerden vermeld onder de nrs. 3 t.e.m. 20 zijn niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

* * *

I. VOORAFGAANDEN IN DE PROCEDURE

1.1 De stukken van het geding werden ingezien. Het betreft in het bijzonder:

- het eenzijdig verzoekschrift om toegelaten te worden tot de collectieve schuldenregeling, neergelegd op de griffie van de arbeidsrechtbank Ieper op 16 april 2010;
- de beschikking van toelaatbaarheid van 23 april 2010, gewezen door de schuldbemiddelingsrechter in de arbeidsrechtbank Ieper en waarbij Me Md., advocaat, werd aangesteld als schuldbemiddelaar over de h. X1;
- het verzoekschrift, op 12 december 2011 neergelegd op de griffie van de arbeidsrechtbank Ieper, waarbij de schuldbemiddelaar verzocht overeenkomstig artikel 1675/10, §5 Gerechtelijk Wetboek akte te nemen van het gesloten akkoord van minnelijke aanzuiveringsregeling en waarbij gesteld werd dat over een looptijd van 6 jaar of 72 maanden 960 euro per jaar, halfjaarlijks pondsgewijs uitbetaald zou worden met kwijtschelding van het saldo van de schuldvordering op het einde van de collectieve schuldenregeling, doch met dien verstande dat op het einde van de collectieve schuldenregeling een positief saldo op de rubriekrekening onder de schuldeisers pondsgewijs zou verdeeld worden, en dat éénmaal onderhoudsgeld bekomen het aan de schuldeisers toe te kennen bedrag zou verhoogd worden met het bekomen bedrag aan onderhoudsgeld;
- het vonnis van 20 december 2011 van de schuldbemiddelingsrechter van de CSR-kamer van de arbeidsrechtbank Ieper waarbij overeenkomstig artikel 1675/10, §5 Gerechtelijk Wetboek aan partijen akte werd verleend van het gesloten akkoord betreffende de minnelijke aanzuiveringsregeling voor de h. X1;

- het verzoekschrift, op 22 maart 2016 neergelegd op de griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper waarbij de schuldbemiddelaar overeenkomstig art. 1675/15, §1, 2° en 4° Gerechtelijk Wetboek de herroeping vorderde van de beschikking van toelaatbaarheid d.d. 23 april 2010 ten aanzien de h. X1;
- het vonnis van 16 mei 2017 van de kamer I7 van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper waarbij de beschikking van toelaatbaarheid van 23 april 2010 met toepassing van artikel 1675/15 Gerechtelijk Wetboek werd herroepen;
- het tussenarrest van dit hof en deze kamer van 6 april 2018.

1.2. Bij tussenarrest van dit hof en deze kamer van 6 april 2018 werden de voorgaanden in de procedure en de procedure in hoger beroep (tot aan het tussenarrest) meer uitvoerig uiteengezet en werden de grieven van het hoger beroep weergegeven. Hiervoor wordt dan ook volledigheidshalve naar dit tussenarrest verwezen (cfr. de punten I t.e.m. III).

Bij hetzelfde tussenarrest werden, vooraleer in enige zin te oordelen, de debatten heropend teneinde partijen toe te laten standpunt in te nemen over het feit of appellante in casu een belanghebbende schuldeiser is.

De zaak werd bij bovenvermeld arrest vastgesteld op de openbare terechtzitting van vrijdag 1 juni 2018.

Op de openbare terechtzitting van vrijdag 1 juni 2018 werd de zaak op verzoek van de verschenen partijen gesteld op de openbare terechtzitting van vrijdag 22 juni 2018.

* * *

Bij conclusie neergelegd op de griffie van dit hof op 31 mei 2018 (fax) en op 1 juni 2018 vorderde de schuldenaar, eerste geïntimeerde, het hoger beroep van appellante af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond en appellante te veroordelen tot de kosten van het geding die hij aan zijn zijde begroot op 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding.

* * *

Bij conclusie neergelegd op de griffie op 21 juni 2018 en op de zitting van 22 juni 2018 stelde appellante zich te gedragen naar de wijsheid van het hof.

* * *

De appellante, de eerste geïntimeerde (schuldenaar) en de raadsman van de schuldbemiddelaar waren op de openbare terechtzitting van 22 juni 2018 aanwezig. Zij werden gehoord in de uiteenzetting van hun argumentatie en conclusies. De overige partijen zijn niet verschenen en werden evenmin vertegenwoordigd.

* * *

II. BESPREKING

Bij tussenarrest werden, vooraleer in enige zin te oordelen, de debatten heropend teneinde partijen toe te laten standpunt in te nemen over het feit of appellante in casu een belanghebbende schuldeiser is.

Bij vonnis van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper d.d. 20 december 2011 werd akte verleend aan partijen van het gesloten akkoord betreffende de minnelijke aanzuiveringsregeling voor de h. X1, zoals vervat in het verzoekschrift dat op 12 december 2011 op de griffie werd neergelegd.

De minnelijke aanzuiveringsregeling werd afgesloten tussen de schuldenaar de h. X1 en de schuldeisers, vernoemd in het vonnis van 20 december 2011.

Appellante behoort niet tot de schuldeisers in de minnelijke aanzuiveringsregeling, maar is een boedelschuldeiser. Haar schuld ontstond immers in de loop van de collectieve schuldenregeling en maakt derhalve een schuld uit die niet opgenomen is in de minnelijke aanzuiveringsregeling.

Bij zijn verzoek tot herroeping maakte de schuldbemiddelaar een lijst van de schuldeisers in de collectieve schuldenregeling over aan de rechtbank, waarin appellante evenmin werd opgenomen.

Artikel 1675/15, §1 Gerechtelijk Wetboek vermeldt dat de herroeping van de beschikking van toelaatbaarheid enkel kan op verzoek van de schuldbemiddelaar of van een belanghebbende schuldeiser.

Het wordt niet betwist dat appellante een boedelschuldeiser is. Er werden bestellingen geplaatst voor de levering van mazout, een daad van normaal vermogensbeheer, tijdens de collectieve schuldenregeling. De schuldbemiddelaar startte reeds met de afbetaling van de schuld, maar op de vraag om aan partijen en het hof mee te delen hoe de stand van zaken terzake is, werd door de schuldbemiddelaar niet ingegaan. Hij reageerde niet op het verzoek.

Appellante is als boedelschuldeiser niet onderworpen aan de samenloop. De schorsing van de middelen tot tenuitvoerlegging geldt niet voor boedelschulden. De beperkingen, vermeld in artikel 1675/7 Gerechtelijk Wetboek, zijn niet op appellante van toepassing.

Appellante ondervindt aldus geen enkel nadelig gevolg van de collectieve schuldenregeling, of de minnelijke aanzuiveringsregeling in het bijzonder. Een herroeping zou niets veranderen aan haar schuldvordering of de uitvoering ervan.

Zodoende heeft appellante geen belang bij een eventuele herroeping.

Appellante is geen belanghebbende schuldeiser. Dat appellante vermeld werd in het vonnis van de eerste rechter maakt haar niet tot een belanghebbende schuldeiser.

Haar vordering om het vonnis van de eerste rechter te vernietigen, en aldus om de herroeping uit te spreken dient afgewezen te worden als onontvankelijk.

* * *

De door de schuldenaar gevorderde rechtsplegingsvergoeding valt ten laste van de schuldenaar, vermits de schuldbemiddelaar zich door zijn toedoen verplicht zag om een vordering tot herroeping van de collectieve schuldenregeling in te dienen (cf. toepassing art. 1017, eerste lid Gerechtelijk Wetboek én artikel 1382 B.W.; cf. Cass. 24 april 1978, Arr. Cass. 1978, 965; Cass. 14 mei 2001, Pas. 2001, I, 280), waarvan het beroep door appellante een gevolg is.

De bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand blijft ten laste van appellante, nu zij in beroep in het ongelijk werd gesteld.

**OM DEZE REDENEN,
HET ARBEIDSHOF,**

Rechtsprekend op tegenspraak ten aanzien van appellante, de schuldenaar (eerste geïntimeerde) en de schuldbemiddelaar en als op tegenspraak (cfr. artikel 1675/16 § 4 van het Gerechtelijk Wetboek) ten aanzien van de overige inzake zijnde partijen.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verwerpt alle andere, ruimere of strijdige conclusies.

Wijst het verzoek van appellante om de collectieve schuldenregeling in hoofde van de h. X1 te herroepen af als onontvankelijk.

Zegt dat de schuldbemiddelaar onverwijld op het bericht van collectieve schuldenregeling de vermeldingen of aanpassingen laat aanbrengen als bedoeld in artikel 1390quater, §2 Gerechtelijk Wetboek.

Zegt voor recht dat de schuldenaar zijn eigen gedingkosten dient te dragen.

Legt de bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand - zoals bepaald in artikel 4 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand - die door de bvba S1 bij het neerleggen van haar verzoekschrift tot hoger beroep werd betaald, ten laste van appellante.

Aldus gewezen door het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, negende kamer, door Mevr. Caroline Verbeke, raadsheer, en in buitengewone openbare terechtzitting van donderdag vijf juli tweeduizend en achttien uitgesproken door Mevr. Caroline Verbeke, raadsheer, met bijstand van de h. ..., toegevoegd griffier (artikel 329 Ger.W.) (beschikking voorzitter d.d. 5 juli 2018).