



Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. S.16.0001.N

BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Financiën, met kabinet te 1000 Brussel, Wetstraat 12, in de persoon van de Ontvanger der penale boeten, met kantoor te 9000 Gent, Sint-Lievenslaan 27-31,

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 9051 Gent, Drie Koningenstraat 3, waar de eiser woonplaats kiest,

tegen

R.V.,

verweerder.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het arbeidshof Gent van 5 oktober 2015.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft op 17 oktober 2016 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Sectievoorzitter Beatrijs Deconinck heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

1. Overeenkomstig artikel 1675/13bis, § 1, Gerechtelijk Wetboek neemt, als blijkt dat geen enkele minnelijke of gerechtelijke aanzuiveringsregeling mogelijk is omdat de verzoeker over onvoldoende middelen beschikt, de bemiddelaar deze vaststelling op in het in artikel 1675/11, § 1, bedoelde proces-verbaal, met een met redenen omkleed voorstel dat de toekenning van een totale kwijtschelding van de schulden en de eventuele maatregelen die er naar zijn mening mee gepaard moeten gaan, rechtvaardigt.

Paragraaf 2 van de eerstvermelde wetsbepaling bepaalt dat de rechter in dergelijk geval de totale kwijtschelding van de schulden kan toestaan zonder aanzuiveringsregeling en onverminderd de toepassing van artikel 1675/13, § 1, eerste lid, eerste streepje, 3 en 4.

2. Luidens artikel 1675/13, § 3, Gerechtelijk Wetboek kan de rechter geen kwijtschelding verlenen voor de onderhoudsgelden, voor de schulden die een schadevergoeding inhouden, toegestaan voor het herstel van een lichamelijke schade veroorzaakt door een misdrijf en voor de schulden van een gefailleerde die overblijven na het sluiten van het faillissement.

3. Artikel 464/1, § 8, vijfde lid, Wetboek van Strafvordering bepaalt dat de kwijtschelding of vermindering van de straffen in het raam van een collectieve in-

solventieprocedure of burgerlijke beslagprocedure enkel kan worden toegestaan met toepassing van de artikelen 110 en 111 Grondwet.

4. Uit de samenhang van deze wetsbepalingen volgt dat de kwijtschelding geen betrekking kan hebben op een penale boete. De rechter van de collectieve schuldenregeling kan bijgevolg aan de schuldenaar geen kwijtschelding verlenen voor schulden die het gevolg zijn van een veroordeling tot zulke boete.

5. De appelrechter oordeelt dat:

- er een onderscheid dient te worden gemaakt tussen de kwijtschelding van een penale boete en de kwijtschelding van een schuld die het gevolg is van de veroordeling tot die boete;
- de kwijtschelding van een schuld die het gevolg is van de veroordeling tot een penale boete niet raakt aan de strafrechtelijke veroordeling en enkel geldt als een maatregel ter vrijwaring van een menswaardig bestaan;
- de kwijtschelding van een schuld die het gevolg is van een veroordeling tot een penale boete met toepassing van de artikelen 1675/13 en 1675/13bis Gerechtelijk Wetboek, niet geacht kan worden in strijd te zijn met de Grondwet, aangezien deze wetsbepalingen geen betrekking hebben op de kwijtschelding van straffen;
- artikel 464/1, § 8, vijfde lid, Wetboek van Strafvordering de totale kwijtschelding van de schulden in deze zaak niet in de weg staat.

Door op grond hiervan te oordelen dat *“het beroep van [de verweerder] gegrond is in zoverre hij de uitsluiting uit de kwijtschelding betwist van de schulden die het gevolg zijn van [de] veroordeling tot een strafrechtelijke boete”*, verantwoordt de appelrechter zijn beslissing niet naar recht.

Het middel is gegrond.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest in zoverre het oordeelt over de kwijtschelding van de schulden die het gevolg zijn van een veroordeling tot een penale boete.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent over aan de feitenrechter.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het arbeidshof Antwerpen.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, derde kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Beatrijs Deconinck, als voorzitter, sectievoorzitter Alain Smetryns, en de raadsheren Koen Mestdagh, Geert Jocqué en Antoine Lievens, en in openbare rechtszitting van 21 november 2016 uitgesproken door sectievoorzitter Beatrijs Deconinck, in aanwezigheid van advocaat-generaal Henri Vanderlinden, met bijstand van griffier Vanessa Van de Sijpe.

V. Van de Sijpe

A. Lievens

G. Jocqué

K. Mestdagh

A. Smetryns

B. Deconinck