



Repertoriumnummer <b>2017/</b>
Datum van uitspraak <b>18 december 2017</b>
Rolnummer <b>2017/AB/821</b>

#### Uitgifte

Uitgerekt aan

op  
€  
JGR

## Arbeidshof te Brussel

elfde kamer

## Arrest

**COLLECTIEVE SCHULDENREGELING - vorderingen collectieve schuldenregeling  
tegensprekelijk arrest t.a.v. de h. X1 en de schuldbemiddelaar en bij verstek ten aanzien  
van de schuldeisers  
definitief**

**De h. X1**, appellant,  
vertegenwoordigd door **Me Ad.**, advocaat;

tegen

**Me Md.**, advocaat, schuldbemiddelaar,

Ter openbare terechtzitting in persoon verschenen

Mede inzake

1. **S1 VZW**, Sociaal secretariaat;
2. **X2**;
3. **R. NV**, Incasso-onderneming;
4. **A1**, Belgische staat, F.O.D. Financiën, Administratie der Onroerende Voorheffing;
5. **A2**, Belgische Staat, F.O.D. Financiën, Administratie der directe belastingen;
6. **T. NV**, Telecommunicatieonderneming;
7. **E. cvba**, Energiebedrijf;
8. **A3**, Gemeentebestuur;
9. **A4**, Belgische Staat, F.O.D. Financiën, Administratie der Binnenlandse Zaken;
10. **H.**, Ziekenhuis;
11. **S2**, Brouwerij;
12. **S.L.**, Sociaal verzekeringsfonds;
13. **X3**;

Schuldeisers nr. 1 tot en met nr. 13 niet verschenen, noch vertegenwoordigd

Na beraad, spreekt het arbeldshof te Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op 30 juni 2017 door de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, 18e kamer (A.R. 08/6467/B),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 13 september 2017,
- de voorgelegde stukken.

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 20 november 2017, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraakgesteld op heden.

## 1. FEITEN EN RECHTSPLEGING

1. De h. X1 legde een verzoekschrift neer bij de beslagrechter te Brussel om toegelaten te worden tot de collectieve schuldenregeling. Met beschikking van 6 november 2006 werd dit verzoek toelaatbaar verklaard en werd Me Md., advocaat, aangesteld als schuldbemiddelaar.
2. Op 19 februari 2009 homologeerde de arbeidsrechtbank te Brussel de minnelijke aanzuiveringsregeling.
3. Met vonnis van 13 februari 2014 keurde de arbeidsrechtbank een herziene minnelijke aanzuiveringsregeling goed.
4. Met brief van 1 februari 2017, neergelegd bij de griffie van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel, vroeg de schuldbemiddelaar de herroeping omwille van zwartwerk, sociale fraude, inkomsten uit een illegale cannabisplantage en een terugvordering van ziektegeden.

5. Met vonnis van 30 Juni 2017 besliste de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel tot herroeping. Met gerechtsbrief van 5 juli 2017, door de h. X1 ontvangen op 7 juli 2017, werd kennis gegeven van het vonnis.
6. Met verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van het arbeidshof te Brussel op 13 september 2017, tekende de h. X1 hoger beroep aan en hij vroeg de vernietiging van het vonnis omdat al de verwijten van de schuldbemiddelaar nog ter beoordeling bij de rechtbanken voorlagen en hij zich mocht beroepen op het vermoeden van onschuld.

## II. BEOORDELING.

7. Rekening houdend met art. 50 tweede lid Ger. W., werd het hoger beroep tijdig ingesteld en ook aan de andere ontvankelijkheidsvoorwaarden werd voldaan, wat overigens niet wordt betwist, zodat het hoger beroep toelaatbaar is.
8. Artikel 1675/15 §1 Ger. W. bepaalt dat de herroeping van de beschikking van toelaatbaarheid of van de minnelijke aanzuiveringsregeling kan worden uitgesproken, wanneer de schuldenaar:
  - 1° hetzij onjuiste stukken heeft afgegeven met de bedoeling aanspraak te maken op de procedure van gezamenlijke schuldenregeling of deze te behouden;
  - 2° hetzij zijn verplichtingen niet nakomt, zonder dat zich nieuwe feiten voordoen die de aanpassing of herziening van de regeling rechtvaardigen;
  - 3° hetzij onrechtmatig zijn lasten heeft verhoogd of zijn baten heeft verminderd
  - 4° hetzij zijn onvermogen heeft bewerkt;
  - 5° hetzij bewust valse verklaringen heeft afgelegd.

De in art. 1675/15 § 1, 5° bedoelde valse verklaringen duiden niet op een strafrechtelijke valsheid, maar wel op onjuiste en op onvolledige verklaringen. (DE COSTER S., "Artikel 1675/15 Ger. W." in *Artikelsgewijze commentaar Ger.W.*, nr. 27).

9. In de parlementaire voorbereiding van de wetgeving betreffende de collectieve schuldenregeling wordt benadrukt dat de gronden tot herroeping in essentie neerkomen op het niet nakomen van de procedurele goede trouw (*Parl. St. Kamer*, 1996-97, 1073/11, 87-88; 1073/1, 17 en 1073/11, 23). Deze veronderstelt een loyale en actieve medewerking van de schuldenaar bij de uitvoering van de aanzuiveringsregeling. Het verzwijgen van zijn reële situatie is in strijd met de procedurele goede trouw, die aan een procedure collectieve schuldenregeling ten grondslag ligt. Een schuldbemiddelaar moet kunnen rekenen op een volledige transparantie vanwege de schuldenaar m.b.t. zijn financiële situatie.
10. Uit de eigen verklaringen van de h. X1 in een proces-verbaal van een sociaal controleur RIZIV volgt dat hij niet ontkent dat hij verborgen gelden had ingevoegd

zwartwerk, het bijklussen in een café en dat hij dit investeerde in een illegale cannabisplantage; tevens gaf hij toe dat hij klanten aanbracht in de bouw en daarvoor gelden kreeg. De schuldbemiddelaar is dit te weten moeten komen door een beslissing van de dienst voor administratieve controle van het RIZIV waarbij zijn invaliditeitsuitkeringen werden teruggevorderd.

De h. X1 had daarover de schuldbemiddelaar niet ingelicht en hij heeft zich dus minstens schuldig gemaakt aan het niet kenbaar maken van zijn juiste financiële situatie aan de schuldbemiddelaar. Het feit dat het strafrechtelijk onderzoek nog hangende is en hij de terugvorderingsbeslissing betwist, doet aan dit gebrek aan transparantie niets af. Overigens blijft ook ter zitting zijn juiste situatie volledig vaag, daar hij zich verbergt achter hangende geschillen waarvan hij geen concrete gegevens voorbrengt, die zouden toelaten het naleven van zijn verplichtingen in de collectieve schuldenregeling te beoordelen.

11. De h. X1 slaagt er niet in de pertinente motivering van de eerste rechter op een ernstige wijze te weerleggen. Naar deze motieven kan worden verwezen en ze worden hier als herhaald beschouwd.
12. De schuldbemiddelaar legt een bijkomende ereloon en kostenstaat neer omwille van de behandeling in graad van hoger beroep ten bedrage van € 299,60. Deze bijkomende staat dient uitvoerbaar te worden verklaard. Deze staat is in overeenstemming met het K.B. van 18 december 1998, zodat hij kan worden goedgekeurd.

**OM DEZE REDENEN,  
HET ARBEIDSHOF,**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24,

Recht doende op tegenspraak ten aanzien van de h. X1 en de schuldbemiddelaar en bij verstek ten aanzien van de schuldeisers;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis.

Begroot de staat van ereloön, emolumenten en kosten van de schuldbemiddelaar voor de periode van 2 juni 2017 en 20 november 2017 op € 299,60 en verklaart deze ten belope van dit bedrag uitvoerbaar.

Aldus gewezen en ondertekend door de elfde kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

Lieven LENAERTS, Kamervoorzitter,  
bijgestaan door : de h. ..., griffier

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 18 december 2017: