



Repertoriumnummer 2020/
Datum van uitspraak 16 juni 2020
Rolnummer 15/97/B
Materie: Collectieve Schuldenregeling
Type vonnis: Tussenvonnis

Uitgifte

<i>Uitgereikt aan</i>	<i>Uitgereikt aan</i>
<i>op</i> €	<i>op</i> €
Rechtsmiddelen	

Arbeidsrechtbank Gent
Afdeling Ieper
Vonnis
Kamer I7 (CSR)

SCHULDENAAR

De h. X1,

hebbende als raadsman Me Ad1, advocaat, schriftelijk verschenen;

SCHULDBEMIDDELAAR

Me Md., advocaat, *schriftelijk verschenen;*

SCHULDEISER DIE COMPENSATE TUSSEN DE WEDERZIJDSE VORDERINGEN VRAAGT

Mevr. X2,

hebbende als raadsman Me Ad2, advocaat, schriftelijk verschenen;

OVERIGE SCHULDEISERS

St., Vakbondsorganisatie;

E1 NV, Energiebedrijf;

E2, voorheen E3, Energiebedrijf;

Hj., Gerechtsdeurwaarder (voor E4, energiebedrijf);

H1, Apotheek;

H2, Psychiatrisch centrum;

H3, Dierenartsenpraktijk;

Mevr. X3;

A1, Rijksdienst Voor Arbeidsvoorziening;

S., Sociaal verhuurkantoor;

Hj., Gerechtsdeurwaarder (voor A2, Openbaarvervoerbedrijf).

1. Procedure

1.1.

De rechtbank heeft de volgende procedurestukken bestudeerd:

1. het verzoekschrift collectieve schuldenregeling, door de schuldenaar met bijhorende stukken op 18 september 2015 op de griffie van de arbeidsrechtbank neergelegd;
2. de beschikking d.d. 22 september 2015 waarbij de schuldenaar tot de procedure van de collectieve schuldenregeling werd toegelaten en Me Md. als schuldbemiddelaar werd aangesteld;
3. het verzoek homologatie minnelijke aanzuiveringsregeling dat de schuldbemiddelaar op 6 september 2016 op de griffie van de arbeidsrechtbank heeft neergelegd;
4. het vonnis d.d. 4 oktober 2016 waarbij de arbeidsrechtbank het plan van minnelijke aanzuiveringsregeling heeft gehomologeerd;
5. het verzoekschrift voor Mevr. X2 op de griffie neergelegd op 11 februari 2020, waarbij wordt gevraagd te zeggen voor recht dat de wederzijdse vorderingen tussen de schuldenaar en deze schuldeiser mogen gecompenseerd worden;
6. de conclusies voor Mevr. X2 op de griffie van deze rechtbank neergelegd op 8 april 2020;
7. de conclusies voor de h. X1 op de griffie neergelegd op 18 april 2020;
8. de conclusies voor de schuldbemiddelaar, op de griffie neergelegd op 19 mei 2020.

1.2.

De schuldenaar, de schuldbemiddelaar en de schuldeisers werden bij brief van 13 februari 2020 bij toepassing van artikel 1675/14 §2 gerechtelijk wetboek opgeroepen om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 18 februari 2020.

De zaak werd op de openbare terechtzitting van 18 februari 2020 op schriftelijk verzoek van de schuldbemiddelaar verdaagd naar de openbare terechtzitting van 17 maart 2020.

Op de openbare terechtzitting van 17 maart 2020 werd de zaak, gelet op de maatregelen inzake de verspreiding van het coronavirus, verdaagd naar de openbare terechtzitting van 19 mei 2020.

Op de openbare terechtzitting van dinsdag 19 mei 2020 werd vastgesteld dat de schuldenaar, de schuldbemiddelaar en Mevr. X2 vooraf hebben verklaard akkoord te gaan met de schriftelijke behandeling van de zaak en hun stukken hebben neergelegd.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen, bij toepassing van het KB nr. 2 van 9 april 2020.

2. Voorwerp van de betwisting en standpunt partijen

Mevr. X2 heeft een schuldvordering van 3.894,52 euro ingediend in de collectieve schuldenregeling van de h. X1 ingevolge achterstallige onderhoudsbijdragen voor de gemeenschappelijke zoon X4. Ingevolge een arrest van het Hof van beroep te Gent de dato 03.03.2016 moet Mevr. X2 vanaf 01.02.2016 een onderhoudsbijdrage betalen aan de h. X1 eveneens voor hun gemeenschappelijke zoon X4.

Mevr. X2 vraagt aan de arbeidsrechtbank om te zeggen voor recht dat de wederzijdse vorderingen tussen partijen gecompenseerd worden zodat verzoekster de betaling van de maandelijkse onderhoudsbijdrage van 150 euro mag staken/opschorten totdat de achterstal van 3.894,52 euro is aangezuiverd. Verzoekster verwerpt het standpunt van de schuldbemiddelaar die zich steunt op de minnelijke aanzuiveringsregeling en op het principe 'pacta sunt servanda'. Als de schuldenaar zijn verplichtingen uit de minnelijke aanzuiveringsregeling niet nakomt dan ziet verzoekster niet in waarom zij dat wel zou moeten doen. Zij zou jaarlijks van de schuldenaar ongeveer 700 euro moeten ontvangen, wat niet gebeurt. Daarnaast argumenteert verzoekster dat in afwijking van artikel 1293, 3°, BW wel nog compensatie mogelijk is tussen de nauw samenhangende schuldvorderingen van partijen.

De h. X1 van zijn kant houdt voor dat Mevr. X2 akkoord ging met de minnelijke aanzuiveringsregeling zodat zij er door gebonden is, zeker na homologatie door de rechtbank. Uit de wetgeving op de collectieve schuldenregeling blijkt dat de gevolgen van de samenloop enkel gelden ten aanzien van de lopende onderhoudsgelden en niet ten opzichte van de achterstallen. Deze achterstallen kunnen niet bij voorrang ingevorderd worden zodat er geen sprake kan zijn van schuldvergelijking.

De schuldbemiddelaar tenslotte vraagt de rechtbank om de wederzijdse compensatie af te wijzen als ongegrond: hij baseert zich hiervoor op de gehomologeerde minnelijke aanzuiveringsregeling die alle partijen verbindt en op artikel 1293 3° BW die de schuldvergelijking verbiedt in geval van een schuld uit hoofde van levensonderhoud dat verklaard is niet vatbaar voor beslag te zijn.

3. Beoordeling door de rechtbank

Bij toepassing van artikel 1675/7 §1 van het gerechtelijk wetboek doet de beschikking van toelaatbaarheid tot de collectieve schuldenregeling een toestand van samenloop ontstaan tussen de schuldeisers en heeft de opschorting van de loop van de intresten en de onbeschikbaarheid van het vermogen van de verzoeker tot gevolg.

De beschikking van toelaatbaarheid houdt overeenkomstig artikel 1675/7 §3 van het gerechtelijk wetboek voor de verzoeker het verbod in om, behoudens toestemming van de rechter, enige daad te stellen die een normaal vermogensbeheer te buiten gaat en enige daad te stellen die een schuldeiser zou bevoordelen, behoudens de betaling van een onderhoudsschuld voor zover deze geen achterstallen betreft.

Van zodra er samenloop ontstaat moeten alle schuldeisers op gelijke voet worden behandeld. Dit is een toepassing van het gelijkheidsbeginsel in de procedure van de collectieve schuldenregeling. Het gelijkheidsbeginsel heeft onder meer tot gevolg dat vanaf het ontstaan van de samenloop in principe geen schuldeisers meer bij voorrang mogen worden betaald.

In het kader van de collectieve schuldenregeling moet deze regel echter met een zekere flexibiliteit worden toegepast, gelet op de specifieke aard van deze procedure die in de eerste plaats gericht is op saneren en niet op vereffenen. Zo kunnen bepaalde schuldeisers met toestemming van de schuldbemiddelingsrechter toch bij voorrang worden betaald wanneer dit gunstig is voor de boedel.

In tegenstelling tot de op het ogenblik van de beschikking van toelaatbaarheid bestaande schulden wordt algemeen aanvaard dat de zogenaamde boedelschulden, ook schulden van de boedel genoemd, niet aan de samenloop zijn onderworpen.

Eén categorie van de boedelschulden wordt expliciet in de wet geregeld namelijk de onderhoudsschulden.

Uit artikel 1675/7 §3 van het gerechtelijk wetboek mag worden afgeleid dat tijdens de procedure vervallen onderhoudsschulden boedelschulden zijn die buiten de samenloop blijven.

De onderhoudsschuld bedoeld in de schuldvordering van 3.894,52 euro ingediend door Mevr. X2 in de collectieve schuldenregeling van de h. X1, is echter geen boedelschuld aangezien deze reeds bestond op het ogenblik van het toelaten van de schuldenaar tot de collectieve schuldenregeling. Deze schuld is onderworpen aan de samenloop.

Het onderhoudsgeld van 150 euro per maand dat Mevr. X2 aan de h. X1 moet betalen ten behoeve van hun gemeenschappelijke zoon X4 is daarentegen wel een boedelschuld en is niet aan de samenloop onderworpen.

Indien twee personen over-en-weer over een schuldvordering beschikken, gaan de vordering en tegenvordering onder bepaalde voorwaarden ten belope van hun kleinste bedrag teniet. Deze grond van tenietgaan wordt door de wet aangeduid als schuldvergelijking of verrekening. (art 1298 BW). De samenloop die door de collectieve schuldenregeling ontstaat, verhindert dat nog wordt gecompenseerd. Schuldvergelijking blijft echter mogelijk voor samenhangende vorderingen.

Nu de ene schuld van 3.894,52 euro een schuld is in de boedel en de schuld van 150 euro per maand een boedelschuld is, is de arbeidsrechtbank van oordeel dat deze schulden niet samenhangend zijn en niet kunnen gecompenseerd worden.

Daarnaast oordeelt de arbeidsrechtbank dat er in het belang van het kind X4 geen aanleiding bestaat om een afwijking toe te staan in de gelijke behandeling van de schuldeisers. Een toestemming om de achterstallige schuld van 3.894,52 euro ten behoeve van Mevr. X2 te compenseren met haar onderhoudsschuld van 150 euro per maand zou afbreuk doen aan de waarborg voor de schuldenaar en zijn gezin om een menswaardig leven te kunnen leiden in de zin van artikel 1675/3 laatste lid van het gerechtelijk wetboek.

Het verzoek van Mevr. X2 om te zeggen voor recht dat de wederzijdse vorderingen tussen partijen gecompenseerd worden zodat verzoekster de betaling van de maandelijkse onderhoudsbijdrage van 150 euro mag staken/opschorten totdat de achterstal van 3.894,52 euro is aangezuiverd, beoordeelt de arbeidsrechtbank als ongegrond.

4. Uitspraak

Rechtsprekend bij toepassing van het KB nr. 2 van 9 april 2020.

De arbeidsrechtbank stelt vast dat de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken nageleefd zijn en verleent het volgend vonnis.

De arbeidsrechtbank verklaart het verzoekschrift van Mevr. X2, op de griffie neergelegd op 11 februari 2020, ontvankelijk doch wijst het af als ongegrond.

De arbeidsrechtbank stelt vast dat aan deze procedure geen kosten van registratie-, griffie- en uitgiftrechten verbonden zijn.

Dit vonnis werd ondertekend door de rechter die het vonnis heeft gewezen en door de griffier.

De h. ..., griffier

Luc ROUSSEEUW, afdelingsvoorzitter, schuldbemiddelingsrechter

Uitgesproken door de voorzitter van de kamer I7 (CSR) van de Arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper, in openbare terechtzitting van **dinsdag 16 juni 2020**.