



Repertoriumnummer <b>2021/</b>
Datum van uitspraak <b>13 september 2021</b>
Rolnummer <b>2021/BR/3</b>
Artikel 1675/9 & 1675/16 Ger.W. - Kennisgeving met gerechtsbrief aan de schuldenaar, zijn advocaat, de schuldbemiddelaar en de schuldeisers & schuldenaars van appellant.

### Uitgifte

Uitgereikt aan

op  
€  
JGR

# Arbeidshof Gent

## Afdeling Brugge

negende kamer

## Arrest

**de h. P.**, wonende te ..., appellant,  
met als raadsman mr. Ad., advocaat te ...

\* \* \*

### **Voorgaanden in de procedure**

Bij eenzijdig verzoekschrift, op 9 april 2021 neergelegd op de griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, leidde appellant een vordering tot collectieve schuldenregeling in.

Bij beschikking in raadkamer van 4 augustus 2021 van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge werd de vordering niet toelaatbaar verklaard (AR. nr. 21/127/B) in hoofde van de h. P.

Deze beschikking werd bij gerechtsbrief van 5 augustus 2021 ter kennis gebracht aan appellant en bij gewone brief van dezelfde datum aan zijn raadsman.

Appellant stelde bij verzoekschrift, neergelegd op de griffie van het arbeidshof Gent, afdeling Brugge op 7 september 2021, hoger beroep in tegen de voormelde beschikking van 4 augustus 2021. Het hoger beroep strekt ertoe de bestreden beschikking te vernietigen, appellant conform artikel 1675 Gerechtelijk Wetboek toe te laten tot de collectieve schuldenregeling en een schuldbemiddelaar aan te stellen.

Het oorspronkelijk verzoekschrift tot collectieve schuldenregeling, het verzoekschrift tot hoger beroep en de aanvullende stukken neergelegd in het kader van de procedure in hoger beroep, werden ingezien.

\* \* \*

### **1. Nopens de ontvankelijkheid van het hoger beroep**

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld.  
Het hoger beroep is ontvankelijk.

### **2. Nopens de gegrondheid van het hoger beroep**

**2.1.** In zijn verzoekschrift tot hoger beroep stelt appellant dat hij geen genoegen kan nemen met de bestreden beschikking. Hij verwoordt dit als volgt:

- de eerste rechter nam een beslissing zonder haar eigen termijnstelling te respecteren;
- appellant voldoet aan de voorwaarden tot het bekomen van een collectieve schuldenregeling; hij deed het nodige om alle bijkomende informatie te bezorgen met uitzondering van enkele leningscontracten, die hij van de kredietinstellingen niet mocht ontvangen hoewel hij daartoe meermaals verzocht; dat deze instellingen de gevraagde stukken niet overmaken, ligt buiten de wil van appellant;
- de schuldenlast wordt groter; de gerechtsdeurwaarders blijven uitvoeren; appellant leeft in een constante angst dat zijn inboedel in beslag wordt genomen en zijn wagen wordt aangeslagen; hij probeert af te korten, maar zijn inkomsten zijn beperkt en zijn medische problematiek laat niet toe om meer te verdienen.

Appellant stelt dan ook hoger beroep in tegen de beschikking van 4 augustus 2021 waarbij zijn vordering om toegelaten te worden tot de collectieve schuldenregeling niet toelaatbaar werd verklaard.

\* \* \*

**2.2.** Elke natuurlijke persoon, die geen koopman is in de zin van artikel 1 van het Wetboek van Koophandel kan, indien hij niet in staat is om, op duurzame wijze, zijn opeisbare of nog te vervallen schulden te betalen en voor zover hij niet kennelijk zijn onvermogen heeft bewerkstelligd, bij de rechter een verzoek tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling indienen.

Onder het begrip ‘koopman’ in de zin van artikel 1 van het wetboek van koophandel dient sinds 1 november 2018 verstaan te worden ‘onderneming’ in de zin van artikel I.1 van het Wetboek van Economisch Recht (zie artikel 254 van de wet van 15 april 2018 houdende hervorming van het economisch recht).

Het verzoek van appellant om te worden toegelaten tot de collectieve schuldenregeling werd door de eerste rechter afgewezen. De eerste rechter was daarbij van mening dat een collectieve schuldenregeling op heden voorbarig is gelet op de gevraagde inlichtingen, waaraan niet werd voldaan.

Uit het neergelegde verzoekschrift hoger beroep blijkt duidelijk dat appellant verder aandringt op een toelating tot de collectieve schuldenregeling.

**2.3.** Het verzoekschrift voldoet aan de voorwaarden van artikel 1675/4 Gerechtelijk Wetboek.

**2.4.** Op grond van de gegevens zoals zij op heden bekend zijn, is het arbeidshof van oordeel dat appellant voldoet aan de voorwaarden voor een toelating tot de collectieve schuldenregeling overeenkomstig artikel 1675/2 Gerechtelijk Wetboek.

**2.4.1.** In het kader van het oorspronkelijk verzoek tot collectieve schuldenregeling verklaarde de h. P. dat hij nooit de hoedanigheid van handelaar heeft gehad. Enige reden om hieraan te moeten twijfelen, is er niet. De voorwaarde dat de h. P. niet kennelijk zijn onvermogen heeft bewerkstelligd, blijkt eveneens te zijn vervuld.

**2.4.2.** Daarnaast dient de h. P. nog aan te tonen dat hij niet in staat is om, op duurzame wijze, zijn opeisbare of nog te vervallen schulden te betalen (artikel 1675/2 Gerechtelijk Wetboek). Ook deze voorwaarde blijkt ter zake te zijn vervuld, gelet op de voorgelegde stukken.

Alles in acht genomen kan het arbeidshof enkel vaststellen dat er sprake is van een structurele schuldenlast, gezien het voor de h. P., rekening houdend met zijn inkomsten, vaste kosten en gebrek aan enig vermogen, niet mogelijk is om tot een duurzame regeling te komen.

**2.4.3.** Op grond van deze overwegingen besluit het arbeidshof dat de h. P. afdoende aantoont dat hij voldoet aan de voorwaarden om te worden toegelaten tot de collectieve schuldenregeling. Het hoger beroep is gegrond te verklaren in zoverre deze toelating wordt beoogd en er gevraagd wordt om een schuldbemiddelaar aan te stellen.

\* \* \*

#### **OM DEZE REDENEN,**

Het arbeidshof spreekt recht op eenzijdig verzoekschrift.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het arbeidshof verwerpt alle andere, ruimere of strijdige conclusies.

Het hoger beroep wordt ontvankelijk verklaard en gegrond als volgt.

Het arbeidshof hervormt de bestreden beschikking van de raadkamer van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge d.d. 4 augustus 2021 (AR. nr. 21/127/B).

Het hof wijst opnieuw en verklaart de vordering van de h. P. tot het bekomen van de collectieve schuldenregeling toelaatbaar.

Als schuldbemiddelaar wordt aangewezen, met diens toestemming, **Mr. Md., advocaat, wiens kantoor gevestigd is te ...**, om te handelen overeenkomstig de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek aangaande de collectieve schuldenregeling (artikel 1675 Gerechtelijk Wetboek).

Overeenkomstig artikel 1675/8 Gerechtelijk Wetboek gelast het arbeidshof de h. P. en de derden, hiertoe aangezocht door de schuldbemiddelaar, om aan de schuldbemiddelaar alle nuttige inlichtingen te verstrekken over de verrichtingen uitgevoerd door de h. P. en over de samenstelling van zijn vermogen.

Het hof stelt vast dat er geen kosten zijn opgegeven, waarover een uitspraak moet worden verleend.

Aldus gewezen en uitgesproken in raadkamer van de negende kamer van het arbeidshof Gent, zetelend te Brugge, op **maandag dertien september tweeduizend éénnentwintig** door Mevr. Caroline Verbeke, raadsheer, voorzitter van de negende kamer, bijgestaan door de h. ..., griffier.