



Uitgifte

	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak 19 april 2022	op € UR:	op € UR:	op € UR:
Rolnummer 21A1170			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Vrederecht van het kanton Westerlo

VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

De vrederechter spreekt het volgende vonnis uit in de zaak van:

- **C1, Assureur-crédit**, handelsregister ...: ..., die haar maatschappelijke zetel heeft te ..., en die keuze van woonst doet te ...

met als advocaat meester Ad1, die kantoor houdt te ...

eisende partij

- **X1**, met rijksregisternummer ..., die woont te ...

met als advocaat meester Ad2, die kantoor houdt te ...

verwerende partij

Procedure

Gelet op de aangetekende brief van 14 oktober 2021, ter griffie neergelegd op 2 november 2021;

De vrederechter heeft alle partijen gehoord ter zitting van 22 maart 2022 waarna de zaak in beraad werd genomen.

De vrederechter heeft rekening gehouden met de procedurestukken en de neergelegde bewijsstukken.

De wet op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

Motivering

Eisende partij vordert de loonoverdracht te bekrachtigen ten belope van het nog verschuldigd saldo van 19.917,71 euro (artikel 31 van de wet van 12 april 1965), te vermeerderen met de gerechtelijke intresten van 12,63 % op de som van 1.777,31 euro sinds 14 oktober 2021 en tot de kosten, hierin inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding.

Verwerende partij concludeert tot wering van de conclusie van eisende partij en van alle stukken.

Zij handhaaft deze vraag tot wering ter terechtzitting van 22 maart 2022 en vraagt tevens de wering van de nota neergelegd namens eisende partij.

Zij heeft geen bezwaar tegen de neerlegging van de e-mail.

In haar conclusies betwist verwerende partij de vordering ten gronde.

A. DOOR VERWERENDE PARTIJ GEVRAAGDE WERING VAN CONCLUSIE EN STUKKEN

Bij onze beschikking van 9 november 2021 werden overeenkomstig artikel 747 Ger.W. conclusietermijnen bepaald.

In deze beschikking werd bepaald dat eisende partij haar conclusie kan meedelen en neerleggen op de griffie uiterlijk op 15 januari 2022.

Samen met verwerende partij stellen wij inderdaad vast dat de conclusie van eisende partij daterend van 26 januari 2022 laattijdig werd neergelegd op 1 februari 2022.

Ingevolge artikel 747 § 4 Ger.W. dienen wij deze conclusie uit de debatten te weren.

Namens eisende partij werd ter terechtzitting van 22 maart 2022 een nota neergelegd.

Deze nota, ondertekend door de raadsman van eisende partij, heeft dezelfde inhoud als de besluiten die uit de debatten dienen te worden geweerd.

Het is vanzelfsprekend niet mogelijk om een laattijdig neergelegde conclusie als nota neer te leggen (Jean Laenens, Handboek Gerechtelijk Recht, Intersentia 2016, p.444, nr.1007).

Ook deze nota dient uit de debatten te worden geweerd.

De neergelegde e-mail dateert van 2 november 2021, gaat uit van de raadsman van eisende partij en is gericht aan de raadsman van verwerende partij.

Deze e-mail vermeldt : “ U vindt hierbij mijn geïnventariseerd bundel”.

Ter terechtzitting van 22 maart 2022 werd de wering van deze e-mail niet gevraagd en werd evenmin betwist dat de stukken daadwerkelijk werden medegedeeld aan de raadsman van verwerende partij.

De mededeling der stukken is dus blijkbaar in der minne gebeurd en uiterlijk binnen de acht dagen na de inleiding van de zaak op 9 november 2021 (artikelen 736 en 737 Ger.W.).

De stukken worden dus niet uit de debatten geweerd.

B. BEOORDELING TEN GRONDE

Verwerende partij betwist niet dat zij een lening heeft afgesloten bij **C2, Kredietinstelling**, op 30 maart 2011 voor een bedrag van 25.000 euro terug betaalbaar in 72 maandaflossingen van 475,01 euro aan een intrestvoet van 11,5 %.

Eisende partij stelt in de inleidende akte dat zij gesubrogeerd is in de rechten van haar verzekerde en cessionaris is van C2.

Verwerende partij betwist de gegrondheid van de vordering van eisende partij onder meer omdat de akte van loonoverdracht het gewaarborgde bedrag niet vermeldt.

Wij stellen inderdaad vast dat de door eisende partij onder stuk 3 neergelegde kopij van “loons-overdracht “ het gewaarborgde bedrag niet vermeldt, hoogstens het getal 3 is leesbaar.

Uit artikel 27 van de Loonbeschermingswet en uit de bedoeling van de wetgever om de overdrager voldoende rechtsbescherming te bieden, vloeit voort dat de voorgeschreven afzonderlijke akte van overdracht van loon niet alleen dient te vermelden welke hoofdverbintenis wordt gewaarborgd maar ook ten belope van welk bedrag (Cass. 29 oktober 2001, R.W. 2001-2002, 1465 en Cass. 21 november 2005, R.W. 2006-2007, 564).

Het is immers essentieel dat de werknemer de juiste draagwijdte van zijn verbintenissen kan inschatten vandaar ook de verplichting het gewaarborgd bedrag in de akte van loonoverdracht te vermelden (T.P.R, 2015- 3/4, p.1782).

Op basis van de door eisende partij neergelegde kopij van de akte van loonoverdracht stellen wij vast dat deze onregelmatig werd opgesteld.

De vordering van eisende partij is dus ongegrond.

Eisende partij dient als in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

Wij stellen vast dat eisende partij geen debat heeft gevoerd over de door verwerende partij gevraagde rechtsplegingsvergoeding.

Beslissing

Weren de door eisende partij neergelegde conclusie en nota uit de debatten,

Verklaren de vordering van eisende partij ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisende partij tot de kosten van het geding, in hoofde van verwerende partij begroot op 2.600 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis is op tegenspraak uitgesproken in openbare zitting van 19 april 2022 van het vrederecht van het kanton Westerlo, door vrederechter Henri Vangenechten, bijgestaan door griffier