



Uitgifte

	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak <b>1 juli 2021</b>	op € UR:	op € UR:	op € UR:
Rolnummer <b>21A4091/3</b>			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Vrederecht van het 3de kanton Antwerpen

## VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

De vrederechter spreekt het volgende vonnis uit in de zaak van :

**Nv R1, Inkasso kantoor**, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer ..., die haar vennootschapszetel heeft te ...

met als advocaat meester Ad1, die kantoor houdt te ...

**eisende partij**

**X1**, met rijksregisternummer ..., die woont te ...

**verwerende partij**

#### Procedure

De eisende partij heeft deze zaak ingeleid bij dagvaarding van 11 juni 2021.

De vrederechter heeft de eisende partij gehoord. De verwerende partij was niet aanwezig of vertegenwoordigd, en de vrederechter spreekt dit vonnis op vraag van de eisende partij uit bij verstek ten aanzien van de verwerende partij.

De vrederechter heeft rekening gehouden met de procedurestukken en de neergelegde bewijsstukken.

De wet op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

#### Beoordeling van de vordering

##### Feiten

C1 heeft op 16 april 2019 aan verwerende partij een lening op afbetaling toegestaan voor een bedrag van 20.852,82 euro, aan een jaarlijks kostenpercentage van 9,99 %, terug te betalen met 84 maandelijkse aflossingen (stuk 1 bundel eisende partij).

Verwerende partij is blijkens de stukken van eisende partij, de NV R1 die in de rechten getreden is van C1 (stuk 2 bundel eisende partij) minstens twee opeenvolgende vervaldagen in gebreke gebleven.

Verwerende partij heeft aan de aangetekende ingebrekestelling van 17 juni 2020 (conform art. 29 Wet op het consumentenkrediet thans artikel VII. 105 Wetboek van economisch recht) binnen de termijn van één maand geen gevolg gegeven, zodat de leningsovereenkomst van rechtswege ontbonden is ten nadele van verwerende partij en het verschuldigde kapitaalsaldo ineens opeisbaar is geworden.

Er waren nog 5 ingebrekestellingen, waarvan de laatste op 10 maart 2021.

## Vordering

Eisende partij vraagt de veroordeling van verwerende partij tot het betalen van volgende bedragen :

- hoofdsom:	20.852,82 euro
- vervallen niet-betaalde intresten:	2.198,20 euro
- forfaitaire vergoeding:	1.417,64 euro
- kosten:	30,31 euro
- nalatigheidsintresten tot 07/05/2021:	2.200,35 euro
Totaal:	26.699,32 euro

Te vermeerderen met de verwijlintresten op de hoofdsom van 20.852,82 euro aan de conventionele nalatigheidsintrestvoet van 10,99 % vanaf 7 mei 2021 en tot de gerechtelijke intresten aan dezelfde intrestvoet vanaf de dagvaarding tot de dag van volledige betaling.

## Beoordeling

De Wet van 7 januari 2001 gekend als de "Wet Santkin", legt in art. 27 bis de maximaal verschuldigde betaling bij betalingsachterstand of opeisbaarheid van het krediet vast.

Deze Wet Santkin werd van toepassing op alle nieuwe overeenkomsten afgesloten vanaf 1 januari 2002 en voor alle oudere overeenkomsten die opeisbaar werden na deze datum.

De vrederechter stelt vast dat de voorwaarde, van artikel VII.107 Wetboek Economisch Recht (voorheen artikel 29 Wet Consumentenkrediet), *in casu* vervuld is, aangezien de ontlener minstens twee termijnen niet heeft betaald ondanks aangetekende ingebrekestelling hiertoe.

In overeenstemming met artikel VII.106 Wetboek Economisch Recht (voorheen 27bis van de Wet Consumentenkrediet) mag bij ontbinding van de kredietovereenkomst of bij verval van de termijnbepaling wegens de niet-uitvoering door de consument van zijn verbintenissen aan de consument geen andere betaling gevraagd worden dan de volgende bedragen:

- het verschuldigde saldo in hoofdsom (d.i. het bedrag dat in hoofdsom moet worden gestort om het kapitaal af te lossen of terug te betalen);
- het bedrag van de vervallen en niet-betaalde totale kosten van het krediet (d.i. alle vervallen kosten met inbegrip van de rente);
- het bedrag van de overeengekomen nalatigheidsintresten, berekend op het verschuldigde saldo in hoofdsom;
- de overeengekomen schadevergoedingen voor zover ze worden berekend op het verschuldigde saldo in hoofdsom en beperkt worden tot de volgende maximumbedragen: ten hoogste 10 % van de schijf van het verschuldigd blijvende saldo tussen 1 euro en 7.500 euro; ten hoogste 5 % van de schijf van het verschuldigd blijvende saldo boven 7.500 euro.

\*\*\*\*\*

De vrederechter is van oordeel dat in dit dossier:

A. De omvang van het gevorderde kapitaalsaldo gegrond voorkomt.

B. Het overeengekomen JKP is het maximaal toegelaten JKP, zoals vastgelegd bij koninklijk besluit voor de periode waarin de lening afgesloten werd. De thans gevorderde

nalatigheidsintrest is niet hoger dan de bedongen intresten, met name het overeengekomen JKP verhoogd met een coëfficiënt van 10%, zodat de gevorderde nalatigheidsintresten in overeenstemming zijn met voormelde bepaling.

C. De forfaitaire schadevergoeding die eisende partij van verwerende partij vordert en waarvan de samenstelling blijkt uit de dagvaarding, werd in de kredietovereenkomst bedongen en strookt met de voormelde bepaling.

### **Matiging van intresten en/of schadebeding**

De vaststelling dat de bedongen forfaitaire schadevergoeding en nalatigheidsintresten in overeenstemming zijn met artikel VII.106 Wetboek Economisch Recht (voorheen artikel 27bis van de Wet op het Consumentenkrediet) betekent echter niet noodzakelijk dat de kredietgever deze bedragen ook daadwerkelijk kan invorderen.

Artikel 1.8,22° van het wetboek economisch recht biedt de rechter immers de mogelijkheid om de overeengekomen schadebedingen in casu 1.417,64 euro en nalatigheidsintresten aan 10,99 %, zelfs wanneer zij voldoen aan de in artikel 106 Wetboek van economisch recht bepaalde grenzen, ambtshalve te verminderen of geheel buiten toepassing te stellen. Dit teneinde een zeker contractueel evenwicht te herstellen. Zo niet zou voormeld art. 1.8,22° wetboek economisch recht geen reden van bestaan hebben.

Deze interpretatie komt aan de algemene doelstelling van deze wet tegemoet, te weten de strijd tegen de overmatige schuldenlast.

Door zowel intresten als schadebeding toe te kennen zou eisende partij bij niet-uitvoering van de overeenkomst meer kunnen verkrijgen dan bij de normale uitvoering van de overeenkomst.

Anderzijds moet de rechter er zich voor hoeden dat de kredietnemers meer baat hebben bij een niet-uitvoering dan bij een normale uitvoering van de overeenkomst, zodat het matigen van de contractuele intresten hoewel die 6 keer zo hoog zijn dan de wettelijke intrestvoet niet gepast voorkomt.

Het forfaitaire schadebeding, komt bovenop de conventionele verwijlrenten. Dit schadebeding dekt geen enkele werkelijke schade, noch de schade die voorzienbaar was bij het sluiten van de kredietovereenkomst, zodat het in werkelijkheid om een verboden boetebeding gaat.

Men kan stellen dat het schadebeding een forfaitaire raming uitmaakt van de kosten in verband met de administratieve opvolging en gedwongen incasso van de schuldvordering van eisende partij. Deze kosten worden evenwel reeds afdoende vergoed door de toekenning aan eisende partij van verwijlrenten die de wettelijke rentevoet overtreffen en de gangbare rentevoet ruimschoots overtreffen en door de veroordeling van verwerende partijen tot betaling van de dagvaardingskosten en de rechtsplegingsvergoeding.

### **Beslissing**

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate.

**Veroordeelt** verwerende partij om aan eisende partij te betalen de som van **25.281,68 EURO**, meer de nalatigheidsintresten aan 10,99 % op de hoofdsom van 20.852,82 EURO vanaf 7 mei 2021 alsook de gerechtelijke intresten aan diezelfde nalatigheidsintrestvoet vanaf de dagvaarding tot aan de dag van volledige betaling.

De vrederechter veroordeelt de verwerende partij tot betaling van de proceskosten van de eisende partij.

Deze proceskosten bedragen:

- dagvaarding:	238,29 euro
- bijdrage in het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand:	20,00 euro
- rechtsplegingsvergoeding:	1.300,00 euro

De vrederechter wijst het meer en/of anders gevorderde af.

De vrederechter veroordeelt X1 met rijksregisternummer ..., tot betaling van het rolrecht van 50,00 euro.

Dit rolrecht is na uitnodiging te betalen aan de Belgische Staat, ieder voor de helft, met vermelding van de referte vermeld op het betalingsverzoek.

Dit vonnis is bij verstek uitgesproken in buitengewone openbare zitting van donderdag één juli tweeduizend eenentwintig van het vrederecht van het 3de kanton Antwerpen, door Chantal Meriin, vrederechter, bijgestaan door ..., griffier.