



Uitgifte

	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak 22 juni 2021	op € UR:	op € UR:	op € UR:
Rolnummer 21A5			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Vrederecht van het kanton Zandhoven

VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

De vrederechter spreekt het volgende vonnis uit in de zaak van:

X1, met rijksregisternummer ..., die woont te ...

met als advocaat meester Ad1 die kantoor houdt te ...

eisende partij

Nv C., Kredietinstelling, die haar maatschappelijke zetel heeft te ...

met als advocaat meester Ad2, die kantoor houdt te ...

verwerende partij

Procedure

De eisende partij heeft deze zaak ingeleid bij dagvaarding van 5 januari 2021.

De vrederechter heeft alle partijen gehoord.

De vrederechter heeft rekening gehouden met de procedurestukken en de neergelegde bewijsstukken.

De wet op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

Beoordeling van de vordering

DE FEITEN

Eisende partij sloot, samen met haar echtgenoot X2, op 5 februari 2018 een overeenkomst met verwerende partij voor de aankoop op afbetaling van een voertuig Ingevolge deze overeenkomst dienden eisende partij en haar echtgenoot maandelijks een bedrag van 1.467,06 euro te betalen aan verwerende partij, en dit voor een periode van 59 maanden, met een laatste verhoogde aflossing in maand 60 van 36.321,12 euro.

De overeenkomst voorziet in artikel 9 van de algemene voorwaarden dat de eigendom van het voertuig dat het voorwerp uitmaakt van de verkoop op afbetaling, slechts overgaat naar de koper na volledige betaling van de bedragen verschuldigd ingevolge de overeenkomst.

Bij aangetekend schrijven van 7 mei 2019 werden de kopers in gebreke gesteld door verwerende partij wegens de onbetaald gebleven aflossingen voor de maanden maart en april 2019. Bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2020 werden de kopers in gebreke gesteld voor een achterstal van 5.252,65 euro voor de maanden april, juli, augustus en september 2020. Uiteindelijk heeft verwerende partij bij aangetekend schrijven van 7 december 2020 aan eisende partij en haar echtgenoot medegedeeld dat de overeenkomst ontbonden werd en heeft zij verzocht de wagen in te leveren binnen een termijn van vijf dagen. Uit een mail van dezelfde dag bleek dat op dat ogenblik een achterstal bestond van 6.719,71 euro.

Eisende partij, die feitelijk gescheiden leefde van haar echtgenoot, stelt dat zij het aangetekend schrijven van 7 december 2020 niet ontvangen heeft. Zij heeft het voertuig op 9 december 2020 binnengebracht in de garage van ... voor een nazicht. Zij stelt dat zij op 11 december 2020 in kennis werd gesteld van de ontbinding van de koopovereenkomst.

De raadsman van eisende partij laat in een mail van 11 december 2020 aan verwerende partij weten dat hij noteerde dat de lopende overeenkomst werd opgezegd en dat het voertuig werd opgehaald door R., Inkasso kantoor voor veiling. Hij stelt dat de achterstallen intussen werden aangezuiverd en vraagt een afrekening zonder verrekening van de verkoopwaarde van de wagen. Hij deelt tevens mede dat zijn cliënte de wagen wenst in te kopen middels aanzuivering van het volledige openstaande saldo. Verwerende partij bezorgt de afrekening dezelfde dag en stelt dat zij tegen het einde van de volgende week een beslissing verwacht van eisende partij over de aankoop zodat zij R. op de hoogte kan stellen voor de verder afhandeling van het dossier.

Nadat eisende partij een afrekening van 17 december 2020 had ontvangen, betaalde zij de openstaande achterstal van 4.968,70 euro, een schadevergoeding van 4.164,81 euro, nalatigheidsinteressen van 11,80 euro en aanmaningskosten van 21,53 euro. De restwaarde van het voertuig van 75.796,11 euro werd niet betaald.

Verwerende partij heeft het voertuig op 19 februari 2021 verkocht voor een bedrag van 54.600 euro.

DE VORDERINGEN

Eisende partij verzoekt de rechtbank te zeggen voor recht dat zij gemachtigd wordt om het openstaande saldo af te korten middels 28 maandelijksse betalingen van 1.467,06 euro en een laatste betaling in maand 29 van 30.553,62 euro. Zij vordert de veroordeling van verwerende partij tot onmiddellijke afgifte van de personenwagen ... met chassisnummer ..., onder verbeurte van een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging, en dit te rekenen vanaf het tussen te komen vonnis.

Eisende partij verzoekt de rechtbank de tegeneis van verwerende partij ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en verwerende partij te veroordelen tot de kosten van de procedure.

Verwerende partij verzoekt de rechtbank de vordering van eisende partij ongegrond te verklaren en haar te veroordelen tot de kosten van de procedure.

Zij stelt in haar conclusie een tegeneis en verzoekt de rechtbank de ontbinding van de financieringsovereenkomst op 7 december 2020 te bevestigen. Zij vordert verder bij tegeneis de veroordeling van eisende partij tot betaling van een bedrag van 21.196,11 euro, te vermeerderen met de verwijlinteressen aan de contractuele rentevoet van 1,53 % per jaar van 7 december 2020 tot 19 februari 2021 op het bedrag van 75.796,11 euro, en vanaf 20 februari 2021 op het bedrag van 21.196,11 euro, en te vermeerderen met de gerechtelijke interesten aan dezelfde rentevoet.

BEOORDELING

1. De hoofdeis

Eisende partij verzoekt de rechtbank de mogelijkheid om de overeenkomst van 5 februari 2018 verder te zetten en de aflossingen van 1.467,06 euro per maand verder te betalen gedurende een periode van 28 maanden, met een laatste en 29^{ste} aflossing van 30.553,62 euro. Zij wenst tevens opnieuw in het bezit gesteld te worden van het voertuig

Zij verwijst hiervoor naar de omstandigheden waarin de betalingsachterstal is ontstaan, meer bepaald de echtelijke moeilijkheden en de financiële moeilijkheden ingevolge het Covid-19 virus. Zij steunt haar vordering op overmacht, de imprevisieel, rechtsmisbruik en de goede trouw bij de uitvoering van de overeenkomst.

1.1. Overmacht

De overeenkomst werd ontbonden ingevolge een uitdrukkelijk ontbindend beding voorzien in artikel 10 van de algemene voorwaarden van de overeenkomst. Volgens deze bepaling kan verwerende partij bij aangetekend schrijven aan de consument de overeenkomst ontbinden indien de consument tenminste twee termijnbedragen niet heeft betaald en hij één maand na het ter post afgeven van een aangetekende brief tot ingebrekestelling zijn verplichtingen niet is nagekomen.

Eisende partij werd in gebreke gesteld bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2020. Aangezien geen aanzuivering volgde, werd beroep gedaan op de ontbindende voorwaarde bij aangetekend schrijven van 7 december 2020. Het is niet duidelijk wanneer eisende partij de achterstal aanzuiverde, doch dit gebeurde in elk geval na 17 december aangezien de betaling verwijst naar de afrekening van 17 december 2020.

De overmacht of vreemde oorzaak moet in de regel tot de absolute onmogelijkheid tot uitvoering van de prestatie leiden, zonder dat hierbij een fout aan de schuldenaar kan worden verweten (zie H. DE PAGE, *Traité élémentaire de droit civil belge*, Brussel, Bruylant, 1964, II, p. 596 e.v., nr 599). Opdat een feit als overmacht zou kunnen worden gekwalificeerd, is het nodig dat drie elementen verenigd zijn. Het feit moet ten eerste vreemd zijn aan de schuldenaar, het moet voor hem onoverkomelijk zijn, en moet onvoorzienbaar zijn geweest (zie P. VAN OMMESLAGHE, *Droit des obligations*, Brussel, Bruylant, 2010, II, p. 1383 - 1387, nr 968 - 971 en W. VAN GERVEN en S. COVEMAERKER, *Verbintenissenrecht*, Leuven, Acco, 2006, 172 en L. CORNELIS, *Algemene theorie van de verbintenis*, Antwerpen, Intersentia, 2000, p. 642 - 643, nr 513).

Het feit dat eisende partij verwickeld was in een echtscheidingsprocedure, kan niet aanvaard worden als overmacht. Ook tijdens een echtscheidingsprocedure dienen de financiële verplichtingen te worden nageleefd. Indien eisende partij de echtelijke woning verlaten had, diende zij erop toe te zien dat de financiële verplichtingen werden nageleefd. Eisende partij toont niet aan dat het voor haar onmogelijk was de betalingsverplichtingen na te komen. Ook tijdens de periode van verplichte sluiting van een horecazaak ingevolge de Covid-19 pandemie bestonden mogelijkheden tot het bekomen van subsidies om de kosten te betalen. Bovendien heeft eisende partij voorafgaand aan de ontbinding van de overeenkomst nooit gereageerd op de aanmaning van 10 oktober 2020 en zich nooit gebaseerd op de Covid-19 pandemie om een uitstel van betaling te vragen. Slechts nadat de overeenkomst ontbonden was en het voertuig verkocht werd, baseert zij zich voor het eerst op overmacht. Eisende partij toont niet aan dat zij in de onmogelijkheid was haar betalingsverplichting na te komen. Bovendien erkende eiseres via haar raadsman op 11 december 2020 dat zij akte nam van de ontbinding van de overeenkomst en van de geplande veiling van het voertuig. Ook op dat ogenblik heeft zij op geen enkele wijze beroep gedaan op overmacht. Zij liet enkel weten de wagen te willen inkopen en vroeg naar de mogelijkheid daartoe. In casu kan geen overmacht aanvaard worden.

1.2. De imprevisieel

In ondergeschikte orde steunt eisende partij haar vordering op de imprevisieel. Hoewel deze leer voorzien is in het nieuw Burgerlijk Wetboek, is er op dit ogenblik geen wettelijke basis voor de toepassing van deze leer. Eisende partij kan zich dan ook niet op de toepassing van de imprevisieel beroepen voor de overeenkomst die op 7 december 2020 ontbonden werd.

Bovendien toont eisende partij niet aan dat zij, voorafgaand aan de ontbinding van de overeenkomst, heeft aangegeven dat er onvoorziene omstandigheden waren waardoor de contractuele verplichtingen ernstig verzaamd werden en waardoor de bestaande overeenkomst opnieuw genegotieerd diende te worden.

1.3. Rechtsmisbruik

Er kan sprake zijn van misbruik van recht als een recht zonder redelijk en voldoende belang wordt uitgeoefend, inzonderheid wanneer het berokkende nadeel buiten verhouding is met het door de houder van dat recht beoogde of verkregen voordeel. De rechter moet bij de beoordeling van de in het geding zijnde belangen rekening houden met alle omstandigheden van de zaak (zie Cass. 17 mei 2002, Arr. Cass. 2002, 1306, Pas. 2002, 1169, Rev. not. b. 2003, 86 en Cah. dr. immo 2002, 13 en Cass. 6 januari 2006, Pas. 2006, 71, J.T. 2007, 91 met noot P. LECOCQ en J.L.M.B. 2006, 570 met noot P. RENSON). Deze beoordeling is een marginale beoordeling. Dat wil zeggen dat een redelijk mens het subjectief recht in kwestie anders zou hebben uitgeoefend.

Verwerende partij heeft de overeenkomst op grond van de contractuele bepalingen ontbonden op 7 december 2020. Op dat ogenblik bestond er een aanzienlijke achterstand in de betalingen. Eisende partij heeft niet gereageerd op de ingebrekestelling van 8 oktober 2020. De ontbinding van de overeenkomst kan dan ook niet als misbruik van recht gezien worden. Verwerende partij dient immers haar schade te beperken en het verder aanhouden van de overeenkomst zou de achterstal enkel vergroten.

Eisende partij vordert eigenlijk de verderzetting van een overeenkomst die rechtmatig ontbonden werd. De aanzuiveringen vonden immers plaats nadat de overeenkomst ontbonden was. Ingevolge de ontbinding diende eisende partij een nieuwe overeenkomst met verwerende partij af te sluiten. Daarbij zijn partijen vrij al dan niet tot een overeenkomst toe te treden. Het feit dat verwerende partij geen nieuwe overeenkomst wenste af te sluiten, gelet op de talrijke wanbetalingen in het verleden, wijst niet op rechtsmisbruik.

Volledigheidshalve merkt de rechtbank op dat eisende partij een vordering stelt die niet mogelijk is. Zij vordert van verwerende partij de afgifte van een personenwagen ... met chassisnummer ..., en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging, terwijl zij weet dat deze wagen aan een derde partij verkocht werd. Hierdoor is het onmogelijk om op de eis van eisende partij in te gaan. De hoofdeis is niet gegrond.

2. De tegeneis

Uit het voorgaande blijkt dat eisende partij en haar echtgenoot ernstig tekortgekomen zijn aan hun contractuele verplichtingen en verwerende partij terecht tot de ontbinding van de overeenkomst kon overgaan. Het feit dat de medecontractant niet in de procedure betrokken werd, neemt niet weg dat de ontbinding van de overeenkomst lastens eisende partij kan bevestigd worden.

Verwerende partij heeft de wagen na de ontbinding te koop aangeboden op de tweedehandsmarkt en vervolgens verkocht voor een bedrag van 54.600,00 euro. Dit bedrag werd dan ook correct in mindering gebracht op de vordering van verwerende partij. Hierdoor is haar vordering herleid tot een saldo van 21.196,11 euro. Deze vordering is gegrond.

Aan eisende partij kan, bij toepassing van artikel 1244 oud BW, de mogelijkheid geboden worden deze schuld aan te zuiveren met maandelijkse afkortingen van 1.500,00 euro met ingang op 1 augustus 2021.

Beslissing

De vrederechter verklaart de vordering van eisende partij toelaatbaar doch ongegrond.

De vrederechter verleent akte aan verwerende partij van de tegeneis die zij stelt, en verklaart deze tegeneis toelaatbaar en gegrond.

Zegt voor recht dat de financieringsovereenkomst die tussen partijen tot stand kwam op 2 mei 2018 betreffende het voertuig ... rechtsgeldig ontbonden werd lastens eisende partij;

Veroordeelt eisende partij om aan verwerende partij een bedrag te betalen van € 21.196,11, te vermeerderen met de verwijlinteressen aan de contractuele rentevoet van 1,53% per jaar van 7 december 2020 tot 19 februari 2021 op het bedrag van € 75.796,11, en vanaf 20 februari 2021 tot 25 februari 2021, datum van de tegeneis, op het bedrag van € 21.196,11, en te vermeerderen met de gerechtelijke interesten op het bedrag van € 21.196,11 aan dezelfde rentevoet vanaf 26 februari 2021 tot de datum der algehele betaling.

De vrederechter veroordeelt eisende partij tot betaling van de kosten van de procedure.

Deze proceskosten bedragen aan de zijde van eisende partij:

dagvaarding:	€ 257,85
bijdrage in het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand:	€ 20,00

Deze proceskosten bedragen aan de zijde van verwerende partij:

rechtsplegingsvergoeding:	€ 2.600,00
---------------------------	------------

Laat eisende partij toe het bedrag van deze veroordelingen te kwijten bij middel van afbetalingen van € 1.500,00 per maand, waarvan de eerste vastgesteld is op 1 augustus 2021. Zegt dat bij niet betaling op een vastgestelde vervaldag, het verschuldigd blijvend saldo onmiddellijk opeisbaar zal worden zonder voorafgaande aanmaning. Zegt voor recht dat verwerende partij de wijze van betaling dient mee te delen aan eisende partij met vermelding van naam, adres, rekeningnummer en refertenummer.

Wijst het anders- en/of meergevorderde af als zijnde ongegrond.

De vrederechter veroordeelt X1, met rijksregisternummer ..., tot betaling van het rolrecht van € 50,00. Dit rolrecht is na uitnodiging te betalen aan de Belgische Staat.

Dit vonnis is op tegenspraak uitgesproken in buitengewone openbare zitting van dinsdag tweeëntwintig juni tweeduizend eenentwintig van het vrederecht van het kanton Zandhoven, door Herbert Verstreken, vrederechter, bijgestaan door ..., erehofsgriffier.