



Uitgifte

Repertoriumnummer 2023/
Datum van uitspraak 6 maart 2023
Rolnummer 2022/BB/8
Beslissing waartegen beroep 22/235/B

Uitgereikt aan
op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

elfde kamer

Arrest

COLLECTIEVE SCHULDENREGELING - vorderingen collectieve schuldenregeling
Definitief arrest : toelaatbaar.
kennisgeving per gerechtsbrief (art. 1675/16, §2, 1° Ger. W.)

De h. P., wonende te ...,
appellant,
vertegenwoordigd door mr. Ad., advocaat te ...,

**

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken door de arbeidsrechtbank Leuven op 10 november 2022, e kamer (A.R. 22/235/B)
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 23 november 2022,
- de voorgelegde stukken.

**

*

Appelant heeft zijn middelen en conclusies uiteengezet op de openbare zitting van 16 januari 2023, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

I. FEITEN EN RECHTSPLEGING

1.

Bij verzoekschrift ontvangen op 21 oktober 2022 door de griffie van de arbeidsrechtbank van Leuven verzocht de h. P. om toegelaten te worden tot de collectieve schuldenregeling.

2.

De arbeidsrechtbank van Leuven verklaarde met beschikking van 10 november 2022 de aanvraag niet toelaatbaar, omdat de h. P., welke koopman was, niet

aantoont dat hij ten minste zes maanden zijn handel heeft stopgezet of, in geval hij failliet werd verklaard, ten minste zes maanden verlopen is sinds de sluiting van het faillissement.

3.

Met verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van het arbeidshof te Brussel op 23 november 2022, tekende de h. P. hoger beroep aan.

II. BEOORDELING

4.

Het hoger beroep van de h. P. werd tijdig ingesteld en voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten, zodat het ontvankelijk kan worden verklaard.

5.

Op grond van artikel 1675/2 Gerechtelijk wetboek kan elke natuurlijke persoon, die geen koopman is in de zin van artikel 1 van het Wetboek van Koophandel, indien hij niet in staat is om, op duurzame wijze, zijn opeisbare of nog te vervallen schulden te betalen en voor zover hij niet kennelijk zijn onvermogen heeft bewerkstelligd, bij de rechter een verzoek tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling indienen.

Indien deze persoon vroeger koopman is geweest, kan hij dat verzoek slechts indienen ten minste zes maanden na het stopzetten van zijn handel of, zo hij failliet werd verklaard, na de sluiting van het faillissement.

Het begrip “koopman” moet worden gelezen als “onderneming” in de zin van artikel I.1 van het Wetboek van Economisch Recht (cf. art. 254, eerste lid van de wet van 15 april 2018 houdende hervorming van het ondernemingsrecht). Dit artikel bepaalt dat, behoudens andersluidende bepaling, voor de toepassing van dit Wetboek wordt verstaan onder:

“1° onderneming: elk van volgende organisaties:

- (a) iedere natuurlijke persoon die zelfstandig een beroepsactiviteit uitoefent;
- (b) iedere rechtspersoon;
- (c) iedere andere organisatie zonder rechtspersoonlijkheid. ()”

6.

Als eerste voorwaarde geldt dat de h. P. “onderneming” mag zijn geweest in de zin van artikel I.1. van het Wetboek van Economisch Recht of, indien dit het geval was, dat de onderneming ten minste sinds zes maanden moet zijn stopgezet en indien hij failliet werd verklaard, na de sluiting van het faillissement.

Voor een onderneming in voormelde zin bestaat er inderdaad een geëigende insolventieprocedure, nl. het faillissement, en dit ook gedurende de periode tot 6 maanden na het

beëindigen van de activiteit (cf. art. XX.98 e.v. van het Wetboek van Economisch recht; VAN ACKER E., VERBEKE C. en WYLLEMAN B., Praktische gids voor schuldbemiddelaars – Editie 2013, p. 4, rn. 3).

In casu vermelden de stukken uitgaande van S1 (sociaal secretariaat), en meer bepaald het attest sociale bijdrage zelfstandige evenals de fiche met de vermelding van de teruggave van sociale bijdragen - inkomsten 2020, dat de h. P. een KBO nummer heeft dat luidt ...

Uit de opzoeken in de kruispuntbank van ondernemingen blijkt dat dit KBO nummer niet overeenstemt met de naam van de h. P., doch wel met S2, waar de h. P. vroeger werkzaamheden heeft uitgeoefend.

Een KBO nummer is uniek, zodat dient te worden aangenomen dat het toekennen van het KBO nummer ... door S1 aan de h. P. een vergissing is. Dit nummer behoort volgens de kruispuntbank van ondernemingen toe aan S2, de kruispuntbank van ondernemingen verwijst onder dit nummer geenszins naar de h. P.

Uit de kruispuntbank van ondernemingen blijkt ook dat het S2 is welke in faling werd verklaard en niet de h. P.

Zodoende toont de h. P. aan dat hij op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift om toegelaten te worden tot de procedure van de collectieve schuldenregeling geen koopman was en hij meer dan zes maanden zijn zelfstandige activiteit had stopgezet. Hij toont ook aan dat hij niet failliet werd verklaard.

Op basis van het neergelegde stukkenbundel en de thans gekende gegevens wordt vastgesteld dat de h. P. ook aan de overige voorwaarden van artikel 1675/2 van het Gerechtelijk Wetboek voldoet.

Hij blijkt niet in staat te zijn om op duurzame wijze, zijn opeisbare of nog te vervallen schulden te betalen. In de huidige stand van de zaak is er ook geen aanleiding om te besluiten tot het bewerkstelligen van het onvermogen.

Het hof is dan ook van oordeel dat de h. P. kan worden toegelaten tot de collectieve schuldenregeling.

Het hoger beroep van de h. P. is gegrond.

Het hof wijst er ten slotte nog op dat indien later zou blijken dat de h. P. hetzij onjuiste stukken heeft afgegeven met de bedoeling aanspraak te maken

op de procedure, hetzij bewust valse verklaringen heeft afgelegd, hij zich blootstelt aan de mogelijke herroeping van de collectieve schuldenregeling waartoe hij nu wordt toegelaten (artikel 1675/15 van het Gerechtelijk Wetboek).

OM DEZE REDENEN,

HET ARBEIDSHOF,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.
Hervormt de bestreden beschikking,

Verklaart het verzoek van de h. P. tot het verkrijgen van collectieve schuldenregeling toelaatbaar.

Stelt **Me Md.**, met kantoor te ..., aan als **schuldbemiddelaar** met verzoek zo snel mogelijk contact op te nemen met de h. P. om het verdere verloop van de procedure te bespreken.

Beveelt dat vanaf heden alle inkomsten van de h. P. in handen van de schuldbemiddelaar dienen toe te komen.

Verzendt de zaak voor verdere afhandeling naar de arbeidsrechtbank van Leuven.

Aldus gewezen en ondertekend door :

A. SCHOENMAEKERS, raadsheer,
bijgestaan door ..., griffier,

Het arrest wordt uitgesproken op de raadkamer van de 11^e kamer van het Arbeidshof te Brussel, op 6 maart 2023 :

A. SCHOENMAEKERS, raadsheer,
bijgestaan door ..., griffier,