

## Collectieve schuldenregeling: Moet er rekening worden gehouden met stukken die niet via JustRestart werden ingediend?

C. Wauthier (juridisch medewerkster), juni 2025

*Het doel van dit artikel is om de actoren in de collectieve schuldenregeling te informeren over het gebruik van bewijsstukken die niet via het platform JustRestart zijn aangeleverd. Moeten deze stukken uit het dossier worden gehaald of moet er rekening mee worden gehouden? Om deze vraag te beantwoorden, baseren we ons op recente rechtspraak, de verplichtingen die voortvloeien uit het gerechtelijk recht en gesprekken met verschillende actoren in het veld. We wensen alle professionals van harte te bedanken die hun ervaring met ons hebben gedeeld en meegewerkt hebben aan deze denkoefening.*

Sinds 2 november 2023 is het Centraal Register voor Collectieve Schuldenregelingen, ook wel bekend als JustRestart<sup>1</sup>, in werking getreden. Via dit online platform kunnen dossiers inzake collectieve schuldenregeling digitaal beheerd, opgevolgd en verwerkt worden. Na een overgangperiode van zes maanden is het gebruik van JustRestart voortaan verplicht, behalve voor natuurlijke personen (particuliere schuldenaars en schuldeisers).

### 1. De indiening van de stukken via JustRestart is verplicht, maar ...

In de praktijk kiezen sommige actoren binnen de procedure er toch voor om deze verplichting niet na te leven om uiteenlopende redenen (technische problemen, gebruiksgemak, enz.) en stukken op papier in te dienen in plaats van via JustRestart.

Het Arbeidshof van Brussel en de Arbeidsrechtbank van Henegouwen, afdeling Charleroi, hebben zich recent uitgesproken over de geldigheid van de stukken die niet via JustRestart werden ingediend.

#### 1.1. [Arbeidshof van Brussel \(11<sup>de</sup> kamer\), 3 maart 2025 \(R.G. 2024/AB/705\)](#)<sup>2</sup>

*Sommige stukken van het dossier zijn niet via JustRestart aan de partijen bezorgd. De verwijzende rechtbank wees deze echter niet af en keurde de voorgestelde minnelijke schikking goed. De verzoekster en de schuldbemiddelaar zijn tegen deze beslissing in beroep gegaan en verzochten om nietigverklaring van deze stukken en annulering van het goedkeuringsvonnis.*

De verzoekers werden op 12 november 2015 tot de procedure toegelaten. Een eerste voorstel tot minnelijke schikking werd goedgekeurd in oktober 2017 en vervolgens aangepast in december 2021. Mijnheer werd in mei 2023 uit de collectieve schuldenregeling gezet. In

<sup>1</sup> <https://www.regsol.be/RegCol/Home/Landing>

<sup>2</sup> [Arbeidshof van Brussel \(11de kamer\), 3 maart 2025 \(R.G. 2024/AB/705\)](#)

februari 2024 vroeg de verzoekster om een volledige kwijtschelding van haar schulden, maar dit verzoek werd ongegrond verklaard.

De schuldbemiddelaar vroeg in juni 2024 om een nieuwe herziening van de minnelijke schikking wegens moeilijkheden of nieuwe feiten. Het voorstel werd op 11 oktober 2024 goedgekeurd.

De verzoekster stelde hoger beroep in tegen dit vonnis. Ze vroeg de nietigheid van alle handelingen die werden verricht met schending van de bepalingen over het Centraal Register voor Collectieve Schuldenregelingen. Daarnaast vroeg ze de annulering van het vonnis van 11 oktober 2024 en de uitsluiting van de procedure van de schuldeisers die rechtspersonen zijn. De schuldbemiddelaar stelde een tegenberoep in. De verzoekster en bemiddelaar voerden aan dat de griffie onder meer het voorstel tot minnelijke schikking en de oproeping voor de zitting van 13 september 2024 niet via JustRestart aan de partijen had bezorgd. Zij vroegen daarom dat deze stukken buiten beschouwing zouden worden gelaten. Zowel het beroep als het tegenberoep werden ontvankelijk verklaard.

Het Hof wees vervolgens op de verplichtingen inzake de indiening van de stukken zoals bepaald in artikel 1675/15bis, §1, eerste en tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek. Alle stukken van het dossier moeten via JustRestart worden neergelegd door:

- de Rechtbank of het Hof, met inbegrip van de griffies;
- de gerechtelijke schuldbemiddelaar (advocaten en erkende diensten voor schuldbemiddeling);
- derden die beroepsmatig juridische bijstand verlenen;
- de FOD Economie;
- rechtspersonen.

We vermelden bovendien expliciet dat particuliere schuldenaars en schuldeisers (bijvoorbeeld een particuliere verhuurder) niet verplicht zijn om hun stukken via het platform in te dienen, behalve wanneer een dienst voor schuldbemiddeling of een advocaat het verzoek namens hen indient<sup>3</sup>.

Het Hof lichte vervolgens de uitzonderingen toe met betrekking tot de nietigheid van de procedure:

*a) Artikel 860 van het Gerechtelijk Wetboek stelt het volgende: “Wat de verzuimde of onregelmatig verrichte vorm ook zij, geen proceshandeling kan nietig worden verklaard indien de wet de nietigheid ervan niet uitdrukkelijk heeft bevolen”.*

Artikel 1675/15bis, §1, lid 3 van het Gerechtelijk Wetboek voorziet niet uitdrukkelijk in een nietigheidssanctie. Het bepaalt enkel dat alle stukken die niet via JustRestart zijn meegedeeld, als ‘niet-bestaand’ moeten worden beschouwd. Het Hof was van oordeel dat een uitdrukkelijke kwalificatie als nietig niet vereist is, en beschouwde de opgelegde sanctie dan ook als een nietigheidssanctie.

---

<sup>3</sup> Artikel 1675/16 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt de vorm waarin stukken die niet via JustRestart worden bezorgd, moeten worden opgesteld.

b) *Artikel 861 van het Gerechtelijk Wetboek stelt: “De rechter kan een proceshandeling alleen dan nietig verklaren (...) indien het aangeklaagde verzuim of de aangeklaagde onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt.”*

Het Hof stelde dat de stukken die niet via JustRestart zijn bezorgd, geen afbreuk hebben gedaan aan de belangen van de appellanten. Zowel de schuldbemiddelaar als de verzoekster konden dat bovendien niet aantonen. De schuldeisers en de verzoekster hebben het ontwerp van de minnelijke schikking aanvaard, dat hun via aangetekende zending werd bezorgd. Ook de oproeping voor de zitting bij de arbeidsrechtbank en de kennisgevingen van de griffie op papier hebben hen op geen enkel moment benadeeld.

Het Hof verklaarde daarom het beroep en het tegenberoep ongegrond en bevestigde het vonnis van 11 oktober 2024.

## 1.2. [Arbeidsrechtbank Henegouwen, afdeling Charleroi \(5<sup>de</sup> kamer\), 10 april 2025 \(R.G. 15/192/B\)](#)<sup>4</sup>

*De schuldbemiddelaar vraagt de beëindiging van de procedure zonder kwijtschelding van schulden voor de verzoekster. Daarnaast voert hij de nietigheid aan van de conclusies van haar raadsman, omdat deze hem per e-mail werden bezorgd en niet via JustRestart.*

Het gerechtelijk plan liep af op 1 juli 2024. Op 15 maart 2024 heeft de bemiddelaar via JustRestart een verzoekschrift ingediend om de procedure af te sluiten zonder schuldkwijtschelding. De verzoekster zou zich niet aan de begeleidingsmaatregelen hebben gehouden, haar schuldenlast hebben verhoogd en niet loyaal hebben meegewerkt aan de procedure. Tijdens de zitting vroeg de bemiddelaar ook dat de conclusies van de raadsman van de verzoekster buiten beschouwing zouden worden gelaten, aangezien deze hem niet via JustRestart maar laattijdig en enkel per e-mail zijn bezorgd.

De raadsman van de schuldenaar had zijn conclusies uiterlijk op 28 februari 2025 in JustRestart moeten indienen. Hij verklaarde echter dat hij een verlenging had gevraagd aan de bemiddelaar en de stukken op 3 maart per e-mail heeft bezorgd. Hij voegde eraan toe dat het voor hem onmogelijk was om ze via JustRestart in te dienen, omdat hij de toegangscode van zijn cliënte niet had. Volgens hem mochten zijn conclusies niet geweigerd worden, aangezien de sanctie van nietigheid nergens uitdrukkelijk is bepaald.

De rechtbank wees erop dat de raadsman van de schuldenaar zijn conclusies via JustRestart had moeten indienen<sup>5</sup>. Alle kennisgevingen, communicatie en neerleggingen moeten namelijk via JustRestart verlopen wanneer ze worden verricht door derden die beroepsmatig juridische bijstand verlenen. De raadsman had dus bij de griffie een toegangscode tot het dossier van zijn cliënte moeten aanvragen. Artikel 1675/15bis, §1, lid 3 van het Gerechtelijk Wetboek voorziet niet uitdrukkelijk in een nietigheidssanctie. Er staat enkel dat alle stukken die niet via JustRestart zijn meegedeeld, als ‘niet-bestaand’ moeten worden beschouwd.

In dit geval had de griffie echter zelf het initiatief genomen om de conclusies te scannen en op 10 maart 2025 in JustRestart op te laden. Daardoor zijn de stukken alsnog regelmatig neergelegd en toegankelijk voor alle partijen. De rechten van verweer zijn dus gevrijwaard. De

---

<sup>4</sup> [Arbeidsrechtbank Henegouwen, afd. Charleroi \(5de kamer\), 10 april 2025 \(R.G. 15/192/B\)](#)

<sup>5</sup> Art. 1675/15bis, §1, lid 1 en 2, GW.

rechtbank besliste dan ook om de conclusies niet uit het dossier te weren, ondanks de laattijdige indiening.

### 1.3. Conclusie

Deze rechtspraak erkent de verplichting om alle stukken van het dossier via JustRestart in te dienen. Stukken die niet via deze weg worden ingediend, moeten als nietig worden beschouwd en geweerd worden **enkel** als ze de rechten van verweer schenden, met andere woorden wanneer aangetoond wordt dat ze de belangen van een partij daadwerkelijk schaden.

## 2. Zijn de doelstellingen van JustRestart anderhalf jaar na de invoering bereikt?

Deze rechtspraak zet ons ertoe aan om stil te staan bij het platform, anderhalf jaar na de invoering ervan. Het bestaan en gebruik van het platform worden helemaal niet in vraag gesteld. De digitalisering van de procedure biedt onmiskenbare voordelen. Toch roept ze vooral procedurele vragen op.

Om hierop een antwoord te bieden, hebben we professionals op het terrein<sup>6</sup> geïnterviewd over hun ervaringen met het platform.

De feedback valt uiteen in twee categorieën: enerzijds zijn er opmerkingen over het implementatieproces van het systeem en anderzijds over het concreet gebruik van het platform.

### 2.1. Het lanceringstraject van het platform

Sommige actoren uiten kritiek op de manier waarop het platform werd uitgerold. Zij betreuren onder meer:

- Het gebrek aan overleg met alle actoren op het terrein;
- Het ontbreken van testfases, evaluaties, correcties en verfijningen;
- Het tekort aan financiële middelen, én het feit dat er een vergoeding wordt gevraagd aan verzoekers die zich vaak al in financiële moeilijkheden bevinden.

### 2.2. De nood aan verdere bijsturing

Toch worden vaak ook een aantal voordelen benadrukt:

- Het digitale dossier voorkomt verlies van documenten;
- Het bespaart tijd: het onderzoek is intuïtief, antwoorden volgen sneller, herinneringen worden automatisch aangemaakt via tijdschema's, overzichtstabellen van de schuldeisers zijn beschikbaar en de administratieve formaliteiten zijn eenvoudiger en goedkoper;
- De verplichte indiening via het platform geeft de documenten een zekere datum.

---

<sup>6</sup> We hebben de kans gehad om in gesprek te gaan met een vertegenwoordiger van de Arbeidsrechtbanken en -hoven, een dienst voor schuldbemiddeling die schuldenaars bijstaat bij de indiening van een verzoek tot collectieve schuldenregeling, een erkende dienst voor gerechtelijke schuldbemiddeling en een Nederlandstalige advocaat-schuldbemiddelaar.

Er worden ook nadelen aangehaald, vaak gelinkt aan technische beperkingen van het platform:

- Het is niet mogelijk om foutieve elementen te verwijderen, zoals een verkeerde afrekening, een foutief ingevoerde schuldeiser of een aanvraag in geval van verhuis van de verzoeker.
- Bepaalde actoren worden niet op de hoogte gebracht van de stand van zaken in het dossier. Zo weet een professionele derde die de aanvraag heeft ingediend bijvoorbeeld niet of de verzoeker al dan niet werd toegelaten, of wordt hij niet automatisch geïnformeerd over aanvullende verzoeken.
- Bepaalde standaarddocumenten ontbreken, zoals een modelformulier voor de verkoop van goederen binnen de 6 maanden vóór de indiening van het verzoek.
- Schuldeisers klagen over de moeilijkheden bij het indienen van hun vorderingen.
- Het volledige verzoek is niet zichtbaar (het ingediende budget ontbreekt).
- De chronologie van het dossier is niet overzichtelijk (geen zoekfunctie, geen logische ordening van de documenten ...).
- In hybride dossiers moeten gebruikers blijven schakelen tussen papieren en digitale documenten.
- Er blijven technische en/of juridische obstakels bestaan om het platform correct te gebruiken.

Ook de digitale kloof komt aan bod. Niet alle schuldenaars hebben toegang tot het digitale dossier van hun collectieve schuldenregeling: sommigen hebben de middelen niet om zich te voorzien van de nodige apparatuur, anderen beschikken niet over de kennis om ermee te werken. Deze mensen worden bijgevolg uitgesloten van het gedigitaliseerde systeem, dat voortaan verplicht is.

### *Conclusie*

De digitalisering van de procedure is nog lang niet afgerond. Het platform vertoont "tekortkomingen" en moet nog verder worden bijgestuurd om beschouwd te kunnen worden als een "*authentieke bron*", zoals voorzien in het Gerechtelijk Wetboek.

De rechtspraak tot nu toe is vooral gericht op procedurele veiligheid, als antwoord op de huidige tekortkomingen van het systeem.

De actoren op het terrein vragen om echt overleg met Aginco, om deze waardevolle digitale tool verder af te stemmen op de reële behoeften van de procedure voor collectieve schuldenregeling. De Hoge Raad voor de Justitie overweegt een opvolgaudit te lanceren. Ook de beleidsnota van Justitie<sup>7</sup> voorziet in een voortgezette financiering van het Centraal Register, "*met als doel een correcte en transparante procedure voor alle betrokken partijen te waarborgen*".

Wordt vervolgd...

---

<sup>7</sup> [De Kamer van Volksvertegenwoordigers, sessie 2024-2025, T.P. nr. 56-0856/017 van 22 april 2025](#), p. 13.