



Vrijgesteld van het griffierecht.
Afschrift ter kennis gebracht in
uitvoering van artikel 280, 5° W. Reg.



Observatorium
Krediet en
Schuldenlast

Repertoriumnummer 2018 /
Datum van uitspraak 18 Januari 2018
Rolnummer 2018/BA/1

Uitgifte

Uitgereikt aan
op € JGR

Arbeidshof Antwerpen

Afdeling Antwerpen

Kamer 8

Arrest

de h. X.,
hebbende als raadsman mr. Ad., advocaat;

Het hoger beroep is gericht tegen de beschikking van 18 december 2017 van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Het arbeidshof past de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken toe.

1. PROCEDUREVOORGAANDEN

De h. X. diende op 24 november 2017 op de griffie van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout een verzoek in tot het bekomen van een collectieve schuldenregeling.

Bij beschikking van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout van 18 december 2017 werd het verzoek ontoelaatbaar verklaard.

Tegen deze beschikking gaat de h. X. in hoger beroep bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van dit arbeidshof op 16 januari 2018.

2. EISEN IN HOGER BEROEP

De vordering van de h. X. strekt ertoe:

"Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;

De beschikking a quo te wijzigen als volgt:

Het verzoek van verzoekende partij tot het bekomen van een collectieve schuldenregeling toelaatbaar te verklaren en een schuldbemiddelaar aan te stellen."

3. ONTVANKELIJKHEID

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

4. TEN GRONDE

Overeenkomstig artikel 1675/2, eerste lid Ger. W. kan elke natuurlijk persoon die geen koopman is in de zin van artikel 1 Wetboek van Koophandel, indien hij niet in staat is om, op duurzame wijze, zijn opeisbare of nog te vervallen schulden te betalen en voor zover hij niet kennelijk zijn onvermogen heeft bewerkstelligd, bij de rechter een verzoek tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling indienen.

De procedure van collectieve schuldenregeling strekt ertoe de debiteur met een problematische schuldenlast uitzicht te bieden op financiële gezondmaking door middel van een aanzuiveringsregeling. Deze aanzuiveringsregeling moet, overeenkomstig artikel 1675/3 derde lid Ger. W. leiden tot een herstel van de financiële toestand van de schuldenaar, met name hem in staat stellen in de mate van het mogelijke zijn schulden te betalen en tegelijkertijd te waarborgen dat hijzelf en zijn gezin een menswaardig leven kunnen leiden (E. DIRIX en P. Taelman, *Collectieve schuldenregeling in de praktijk*, Antwerpen, Intersentia p. 24, nr. 10).

Uit het neergelegde verzoekschrift ter griffie van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout op 24 november 2017 blijkt dat de h. X. voldoet aan de objectieve voorwaarden om toegelaten te kunnen worden tot de collectieve schuldenregeling. Hij is een natuurlijk persoon en geen handelaar in de zin van artikel 1 Wetboek van Koophandel.

Bovendien heeft hij een dermate grote schuldenlast (270.448,90 euro) dat er een onevenwicht is tussen zijn inkomsten (hij ontvangt een loon van 2.142,22 euro) en de schuldenlast waarvan niet verwacht kan worden dat hij deze schulden op korte termijn kan afbetalen.

Er is dan ook sprake van een structurele schuldenlast.

Bij bestreden beschikking van 18 december 2017 werd het verzoek van de h. X. om toegelaten te worden tot de collectieve schuldenregeling evenwel niet toelaatbaar verklaard op grond van de motivering dat hij niet verschenen is na een oproeping in raadkamer en dat hij een dermate grote fout heeft gemaakt dat zijn verzoekschrift niet toelaatbaar kon worden verklaard.

4.1. Niet verschijnen in raadkamer

De h. X. werd opgeroepen om te verschijnen in raadkamer om meer uitleg te geven over zijn aanvraag om toegelaten te worden tot de collectieve schuldenregeling.

Hij is niet ingegaan op deze uitnodiging en stelt uitdrukkelijk dat hij nooit enige uitnodiging voor verschijning heeft ontvangen.

Los van de vraag of er inderdaad een uitnodiging verstuurd werd, kan enkel vastgesteld worden dat het loutere feit dat de h. X. niet verschenen is, geen reden is om het verzoekschrift ontoelaatbaar te verklaren. Weliswaar laat hij dan na om bijkomende informatie te verstrekken hetgeen de beoordeling van zijn aanvraag tot toelating tot de collectieve schuldenregeling positief kan beïnvloeden maar het is geen reden om te besluiten tot de ontoelaatbaarheid tenzij er onvoldoende elementen zijn om een beslissing te kunnen nemen.

Dit blijkt evenwel niet uit het dossier. Nergens wordt gesteld dat de bestreden beschikking werd genomen omwille van het niet verstrekken van de gevraagde inlichtingen.

Uit het niet verschijnen na een oproeping in raadkamer, kan dan ook niet afgeleid worden dat er geen sprake is van een gebrek aan goede trouw voor zover dit al beoordeeld kan worden in de fase voor de toelaatbaarheid. Te meer daar hieruit moeilijk conclusies kunnen getrokken worden betreffende de houding van de h. X. in de latere procedure.

Omwille van het niet verschijnen op een zitting kan de ontoelaatbaarheid niet uitgesproken worden.

4.2. Bewerken onvermogen

In de bestreden beschikking wordt vastgesteld dat een groot deel van de schuldenlast (bijna 170.000,00 euro) het gevolg is van correctionele veroordelingen.

Omdat de h. X. een opzettelijke en zware fout heeft begaan waardoor er sprake is van grote schuldenlast, wordt zijn verzoek ontoelaatbaar verklaard.

Dat een verzoek ontoelaatbaar kan verklaard worden omwille van zware fouten, wordt afgeleid uit de voorbereidende werken van de wet die de collectieve schuldenregeling heeft ingevoerd in het Gerechtelijk Wetboek (Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp van *Parl. St. Kamer, 1996-97, 49-1073/1 en 1074/1, 17*). De motivering betreffende het begaan van zware en opzettelijke fouten wordt gegeven bij de beoordeling of er sprake is van het kennelijk bewerken van het onvermogen.

Om toegelaten te worden moet er immers sprake zijn van een structurele schuldenlast en mag er geen sprake zijn van het kennelijk bewerken van het onvermogen.

Er moet dan ook nagegaan worden of de h. X. zijn onvermogen kennelijk heeft bewerkstelligd.

Principes

Er is een bewerking van het onvermogen wanneer de schuldenaar een of meer handelingen heeft verricht ter benadeling van de rechten van zijn schuldeisers of elementen uit zijn vermogen op bedrieglijke wijze aan de schuldeisers heeft onttrokken (Toelichting bij het wetsontwerp betreffende de collectieve schuldenregelling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen en bij het wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 628 en 1395 van het Gerechtelijk Wetboek, *Parl. St. Kamer*, 1996-97, 1073/1, 17).

De wil of de bedoeling van de schuldenaar om zich onvermogen te maken is van doorslaggevende aard. Deze wil kan door de rechter afgeleid worden uit elke omstandigheid of handeling of combinatie van omstandigheden of handelingen die in het concrete geval de wil zich onvermogen te maken doet blijken (Cass. 21 juni 2007, AR C.06.0667.F, www.cass.be).

De rechter mag dan ook een vordering tot collectieve schuldenregeling enkel ontoelaatbaar verklaren wegens het bewerken van het onvermogen wanneer de verzoeker een of meer

handelingen heeft verricht met het opzet zich onvermogen te maken (Cass. 21 juni 2007, AR C.06.0667.F, www.cass.be).

Er moet dan ook nagegaan worden of er, rekening houdend met alle elementen van het dossier, kan vastgesteld worden of de h. X. zich bewust onvermogen heeft gemaakt.

Toetsing in concreto

Uit de stukken van het dossier blijkt dat een deel van de schuldenlast klassieke schulden omvatten zoals het niet terugbetalen van een lening en andere schulden. Hieruit kan niet afgeleid worden dat er sprake is van het kennelijk bewerken van het onvermogen en om die reden dient de heer X. reeds toegelaten te worden.

Weliswaar is er ook een deel van de schuldenlast het gevolg van een strafrechtelijke veroordeling van de h. X. maar dit heeft niet tot gevolg dat hij niet kan toegelaten worden tot de procedure.

Er is immers geen bezwaar dat een overmatige schuldenlast het gevolg is van misdrijven of van onrechtmatige daden (Toelichting bij het wetsontwerp betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen en bij het wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 628 en 1395 van het Gerechtelijk Wetboek, *Parl. St. Kamer, 1996-97, 1073/1, 17*). Enkel wanneer de misdrijven gepleegd zijn met het opzet om zich onvermogen te maken, kan dit tot gevolg hebben dat de vraag tot het bekomen van de collectieve schuldenregeling ontoelaatbaar moet worden verklaard.

Hoewel de misdrijven die de h. X. gepleegd heeft bijzonder laakbaar zijn en hij hiervoor zwaar gestraft werd (stuk 26), hadden deze misdrijven tot doel om zich te verrijken. De veroordelingen betroffen oplichting, witwaspraktijken, invoer van verdovende middelen en valsheid in geschriften en zouden een poging geweest zijn om zijn onderneming te redden.

Uit geen enkel stuk blijkt evenwel dat hij ook getracht heeft om gelden te onttrekken die toekwamen aan de schuldeisers en blijkt evenmin dat hij deze feiten gepleegd heeft met het specifiek opzet om zich onvermogen te maken.

Uit de voorgelegde stukken kan het arbeidshof dan ook niet afleiden dat de h. X. zijn vermogen kennelijk heeft bewerkt.

Aangezien hij aan alle wettelijke voorwaarden voldoet, wordt hij toegelaten tot de collectieve schuldenregeling,

BESLISSING

Het arbeidshof,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Vernietigt de beschikking van de voorzitter van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout van 18 december 2017.

Opnieuw beslissend, verklaart het oorspronkelijk verzoek van de h. X. tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling, toelaatbaar.

Stelt aan als schuldbemiddelaar: Mr. Md., advocaat

Verzendt het dossier terug naar de arbeidsrechtbank van Antwerpen, afdeling Turnhout.

Stelt vast dat deze procedure tot op heden nog geen aanleiding heeft gegeven tot procedurekosten.

Aldus gewezen door:

D. T. [REDACTED] raadsheer,

en uitgesproken door de voorzitter van de achtste van het arbeidshof Antwerpen, afdeling Antwerpen, zitting houdend te Antwerpen in raadkamer van 18 januari 2018 met bijstand van griffier ...