



Uitgifte

Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 23 februari 2018
Rolnummer 2018/BR/3
Artikel 1675/9 Ger.W. op 27 februari 2018. Gerechtsbrief aan partijen en aan advocaten.

Uitgereikt aan
op € JGR

Arbeidshof Gent

Afdeling Brugge

negende kamer

Arrest

de h. X., *appellant, vertegenwoordigd door Me Ad., advocaat*

1. DE PROCEDURE VOOR HET ARBEIDSHOF GENT, AFDELING BRUGGE

Het arbeidshof bestudeerde de volgende procedurestukken:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van de aangevochten beschikking van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Veurne, d.d. 18 januari 2018 (AR nr. 18/4/B);
- het dossier van de rechtspleging van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Veurne, m.b.t. de aangevochten beschikking;
- het verzoekschrift tot hoger beroep dat de h. X. op 16 februari 2018 neerlegde op de griffie van het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, samen met een dossier met overtuigingsstukken.

Na inzage en studie van deze procedurestukken spreekt het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, het hiernavolgend arrest uit.

2. DE PROCEDURE IN EERSTE AANLEG VOOR DE ARBEIDSRECHTBANK GENT, AFDELING VEURNE

Op 15 januari 2018 legde de h. X. een verzoekschrift neer op de griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Veurne, waarin hij vroeg om toegelaten te worden tot de procedure van de collectieve schuldenregeling.

Met een beschikking van 18 januari 2018 (AR nr. 18/004/B) verklaarde de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Veurne, dit verzoek van de h. X. ontoelaatbaar.

Volgens de eerste rechter kan de h. X. niet toegelaten worden tot de procedure van de collectieve schuldenregeling omdat er nog geen 5 jaar verstreken zijn sinds zijn vorige collectieve schuldenregeling werd herroepen. De eerste rechter vertrok daarbij van de veronderstelling dat de vorige collectieve schuldenregeling van de h. X. pas op 18 augustus 2015 werd herroepen.

De arbeidsrechtbank bracht deze beschikking met een gerechtsbrief van 18 januari 2018 aan de h. X. en zijn advocaat ter kennis.

3. DE BEROEPSGRIEVEN

In het verzoekschrift tot hoger beroep vordert de h. X. dat het arbeidshof:

- zijn hoger beroep toelaatbaar, ontvankelijk en gegrond zou verklaren;
- de aangevochten beschikking teniet zou doen en opnieuw zou wijzen;
- zodoende zijn verzoek tot het bekomen van een collectieve schuldenregeling ontvankelijk en gegrond zou verklaren;
- een schuldbemiddelaar zou aanstellen, en in voorkomend geval een gerechtsdeurwaarder en/of notaris.

De h. X. argumenteert dat zijn vorige collectieve schuldenregeling door de arbeidsrechtbank Nijvel reeds werd herroepen bij vonnis van 22 oktober 2012 en dat de wachttermijn van artikel 1675/2, 3^{de} alinea van het Gerechtelijk Wetboek bijgevolg thans reeds is verstreken.

4. DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het hoger beroep is ontvankelijk.

5. BEOORDELING TEN GRONDE

5.1. Artikel 1675/2, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat elke natuurlijke persoon die geen koopman is in de zin van artikel 1 van het Wetboek van Koophandel, bij de rechter een verzoek tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling kan indienen indien hij niet in staat is om, op duurzame wijze, zijn opeisbare of nog te vervallen schulden te betalen en voor zover hij niet kennelijk zijn onvermogen heeft bewerkstelligd.

Artikel 1675/2, 3^{de} alinea van het Gerechtelijk Wetboek voegt daar nog aan toe dat de persoon waarvan de minnelijke of gerechtelijke aanzuiveringsprocedure werd herroepen bij toepassing van artikel 1675/15, §1 van het Gerechtelijk Wetboek, gedurende een periode van vijf jaar te rekenen vanaf de datum van het vonnis van herroeping geen verzoekschrift tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling kan indienen.

5.2. Uit de stukken die de h. X. thans voorlegt, blijkt dat hij op 6 februari 2012 door de arbeidsrechtbank Nijvel werd toegelaten tot de procedure van de collectieve schuldenregeling, en dat dezelfde rechtbank met een vonnis van 22 oktober 2012 deze collectieve schuldenregeling herriep.

De eerste rechter weerhield 18 augustus 2015 als begindatum voor de wachttermijn van artikel 1675/2, 3^{de} alinea van het Gerechtelijk Wetboek.

Dit blijkt evenwel de datum te zijn waarop het bericht in het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, nl. het bericht dat de h. X. op 6 februari 2012 tot de procedure van de collectieve schuldenregeling was toegelaten en dat in overeenstemming met artikel 1390quater van het Gerechtelijk Wetboek was opgemaakt, werd geschrapt.

In overeenstemming met artikel 1390quater, §2 van het Gerechtelijk Wetboek dient de schuldbemiddelaar binnen drie werkdagen volgend op de datum van de herroeping van de collectieve schuldenregeling aan het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling de datum van de herroeping door te geven. Verder bepaalt artikel 1390septies, 1^{ste} alinea van het Gerechtelijk Wetboek dat dag en uur van ontvangst van de gegevens bedoeld in artikel 1390quater, m.a.w. o.a. de datum van de herroeping, in het bestand van berichten worden vermeld.

Artikel 1390septies, 6^{de} alinea van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het bericht bedoeld in artikel 1390quater, m.a.w. het bericht dat de persoon is toegelaten tot de procedure van de collectieve schuldenregeling, bewaard wordt in het bestand van berichten tot het einde van de aanzuiveringsregeling. Het bericht wordt pas geschrapt bij ontvangst van een bericht bedoeld in artikel 1390quater dat de herroeping vermeldt van de beslissing van toelaatbaarheid of van het plan, of dat de verwerping vermeldt van de vordering tot collectieve schuldenregeling of de beslissing van de totale kwijtschelding van de schulden of de herroeping daarvan.

Wanneer dus in het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling m.b.t. de h. X. 18 augustus 2015 als datum van schrapping staat vermeld, betekent dit niet dat de collectieve schuldenregeling van de h. X. op 18 augustus 2015 werd herroepen, maar wel dat de eertijds door de arbeidsrechtbank Nijvel aangestelde schuldbemiddelaar pas op 18 augustus 2015 aan het centraal bestand van berichten had doorgegeven dat de collectieve schuldenregeling van de h. X. werd herroepen.

5.3. De wachtermijn van artikel 1675/2, 3^{de} alinea van het Gerechtelijk Wetboek begint te lopen vanaf de datum van het vonnis van herroeping, in casu 22 oktober 2012.

Inmiddels zijn meer dan 5 jaar verstreken sedert de herroeping van zijn vorige collectieve schuldenregeling zodat de h. X. wel degelijk kan toegelaten worden tot de procedure van de collectieve schuldenregeling.

5.4. Op basis van de motieven die hij verwoordt in zijn verzoekschrift tot hoger beroep en op basis van de thans voorliggende overtuigingsstukken kan het verzoek tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling worden toegestaan.

5.5. Het arbeidshof stelt overeenkomstig art. 1675/6, §2 van het Gerechtelijk Wetboek Me Md., advocaat, als schuldbemiddelaar aan. Me Md. gaf voorafgaand zijn toestemming om als schuldbemiddelaar van de h. X.

**OM DIE REDENEN,
HET ARBEIDSHOF,**

spreekt recht op eenzijdig verzoekschrift;

stelt vast dat de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en in het bijzonder artikel 24 van deze wet, werden gerespecteerd;

verklaart het hoger beroep van de h. X. tegen de beschikking van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Veurne, d.d. 18 januari 2018 (AR nr. 18/004/B) ontvankelijk en gegrond;

vernietigt dienvolgens de bestreden beschikking;

opnieuw rechtsprekend, verklaart de vordering van de h. X. om toegelaten te worden tot de procedure van de collectieve schuldenregeling in overeenstemming met artikel 1675/2 en artikel 1675/6, §1 van het Gerechtelijk Wetboek toelaatbaar en laat hem dus toe tot de procedure van de collectieve schuldenregeling;

wijst in overeenstemming met artikel 1675/6, §2 van het Gerechtelijk Wetboek met zijn akkoord Me Md., advocaat, als schuldbemiddelaar aan voor de h. X.

geeft aan Me Md. de opdracht een inventaris op te maken van alle roerende en onroerende goederen van de h. X. en beveelt Me Md. verder te handelen volgens de artikelen 1675/2 t/m 1675/19 van het Gerechtelijk Wetboek;

verklaart voor recht dat zijn opdracht als schuldbemiddelaar hem zal toelaten in ruime mate autonoom te oordelen over bepaalde occasionele en gerechtvaardigde uitgaven op vraag van de verzoeker in collectieve schuldenregeling;

gelast met toepassing van art. 1675/8 van het Gerechtelijk Wetboek de h. X. en alle derden om aan de schuldbemiddelaar op zijn eerste verzoek en voorlegging van dit arrest, alle nuttige inlichtingen te verstrekken over alle door de h. X. voerde verrichtingen en over de uitgesamenstelling en de vindplaats van zijn vermogen;

stelt vast dat er thans op basis van de voorliggende gegevens nog geen redenen voorhanden zijn om volledige of gedeeltelijke rechtsbijstand te verlenen of om over te gaan tot het aanstellen van een gerechtsdeurwaarder of een notaris;

verwijst de zaak terug naar de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Veurne, met het oog op de verdere opvolging van de collectieve schuldenregeling van de h. X.

stelt vast dat aan deze procedure in hoger beroep geen kosten van registratie-, griffie- en uitgifterechten verbonden zijn.

Aldus gewezen door de h. Philippe Descamps, raadsheer in het arbeidshof Gent, en uitgesproken in raadkamer van het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, op vrijdag 23 februari 2018 door raadsheer Philippe Descamps, bijgestaan door de h. ..., griffier.