



<b>Repertoriumnummer</b>
<b>Datum van uitspraak</b> <b>20 januari 2017</b>
<b>Rolnummers</b> <b>2016/AR/33</b> <b>&amp;</b> <b>2016/AR/37</b>
<b>Artikel 1675/16 Ger.W.</b> <b>op 25 januari 2017.</b> <b>Ter post aangetekende brief aan</b> <b>partijen en raadsleden.</b>

#### **Uitgifte**

<b>Uitgereikt aan</b>
op € JGR

# **Arbeidshof Gent**

## **Afdeling Brugge**

negende kamer

# **Arrest**

**IN DE ZAAK GEKEND ONDER HET AR NR. 2016/AR/33**

**De h. X1 en zijn echtgenote Mevr. X2**, appellanten, in persoon;

tegen

**Me Md.**, advocaat, die handelt in zijn hoedanigheid van schuldbemiddelaar van de h.X1 en Mevr.X2, geïntimeerde, vertegenwoordigd door Me Ad, advocaat.

\* \* \*

**EN IN DE ZAAK GEKEND ONDER HET AR NR. 2016/AR/37**

**De h. X1 en zijn echtgenote Mevr. X2**, appellanten, in persoon;

tegen

1. **Me Md.**, advocaat, die handelt in zijn hoedanigheid van schuldbemiddelaar van de h. X1 en Mevr. X2, eerste geïntimeerde, vertegenwoordigd door Me Ad., advocaat;
2. **B1 nv**, bank, tweede geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
3. **B2 nv (voorheen B3)**, bank, derde geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
4. **C1 nv**, kredietinstelling, vierde geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
5. **C2 nv**, kredietinstelling, vijfde geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;

6. **C3 nv (voorheen C4 nv)**, kredietinstelling, zesde geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
7. **B4 nv**, Bank, zevende geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
8. **B5 nv (voorheen B6 nv)**, bank, achtste geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
9. **E1 cvba (gas en elektriciteit)**, energiebedrijf, negende geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
10. **A1**, Belgische Staat, F.O.D. Financiën, Administratie der directe belastingen, tiende geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
11. **A2**, Vlaamse Geweest, Verkeersbelastingen, elfde geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
12. **S.**, garage, twaalfde geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
13. **E2 cvba (water)**, energiebedrijf, dertiende geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
14. **T1 nv**, telecommunicatieonderneming, p/a Hj., gerechtsdeurwaarder, veertiende geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
15. **A3**, gemeentebestuur, vijftiende geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
16. **T2 nv**, telecommunicatieonderneming, zestiende geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
17. **M.**, mutualiteit, zeventiende geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
18. **A4**, gemeentebestuur, achttiende geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
19. **H. nv**, technische orthopedie, negentiende geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;
20. **X3**, twintigste geïntimeerde, niet verschenen noch vertegenwoordigd;

\* \* \*

**1. DE PROCEDURE VOOR HET ARBEIDSHOF GENT, AFDELING BRUGGE**

1.1. Het arbeidshof bestudeerde de volgende procedurestukken:

*in de zaak gekend onder het AR nr. 2016/AR/033:*

- het voor eensluidend verklaard afschrift van de aangevochten beschikking d.d. 25 januari 2016 van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, uitgesproken in raadkamer (AR nr. 11/284/B);
- het dossier van de rechtspleging van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, m.b.t. de aangevochten beschikking;
- het verzoekschrift tot hoger beroep dat de h. X1 en Mevr. X2 op 24 februari 2016 neerlegden op de griffie van het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, en dat door de griffier in overeenstemming met artikel 1056 van het Gerechtelijk Wetboek met een gerechtsbrief van 25 februari 2016 aan de schuldbemiddelaar ter kennis werd gebracht;
- het dossier met overtuigingsstukken die de schuldbemiddelaar in overeenstemming met artikel 756 van het Gerechtelijk Wetboek op de griffie neerlegde;

*en in de zaak gekend onder het AR nr. 2016/AR/037:*

- het voor eensluidend verklaard afschrift van de aangevochten beschikking d.d. 25 januari 2016 van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, uitgesproken in raadkamer (AR nr. 11/284/B);
- het dossier van de rechtspleging van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, m.b.t. de aangevochten beschikking;
- het verzoekschrift tot hoger beroep dat de h. X1 en Mevr. X2 op 25 februari 2016 neerlegden op de griffie van het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, en dat door de griffier in overeenstemming met artikel 1056 van het Gerechtelijk Wetboek met een gerechtsbrief van 26 februari 2016 aan alle partijen en hun eventuele advocaten ter kennis werd gebracht;
- het dossier met overtuigingsstukken die de schuldbemiddelaar in overeenstemming met artikel 756 van het Gerechtelijk Wetboek op de griffie neerlegde.

1.2. Op de openbare inleidingszitting van 15 april 2016 verschenen enkel beide appellanten en de schuldbemiddelaar. De zaak werd verdaagd naar de openbare rechtszitting van 16 september 2016.

Op de openbare rechtszitting van 16 september 2016 verschenen opnieuw enkel beide appellanten en de schuldbemiddelaar. De zaak werd verdaagd naar de openbare rechtszitting van 16 december 2016.

Op de openbare rechtszitting van 16 december 2016 verschenen enkel de volgende partijen:

- de h. X1 en Mevr. X2, appellanten: in persoon;
- Me Md., advocaat, die optreedt in zijn hoedanigheid van schuldbemiddelaar van de h. X1 en Mevr. X2, vertegenwoordigd advocaat.

Het arbeidshof luisterde naar de pleidooien van de verschenen partijen. Daarna sloot het arbeidshof de debatten en nam de zaak in beraad.

1.3. Na studie van de hierboven vermelde procedurestukken en na op de openbare rechtszitting van 16 december 2016 de pleidooien van de verschenen partijen te hebben gehoord, spreekt het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, dit arrest uit.

## **2. SAMENHANG**

Niet alleen om oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn maar ook uit proceseconomische overwegingen, acht het arbeidshof het aangewezen de beide zaken samen te voegen. De beide zaken zijn dermate onderling verbonden dat het wenselijk is ze in overeenstemming met artikel 30 van het Gerechtelijk Wetboek samen te behandelen.

## **3. DE PROCEDURE IN EERSTE AANLEG VOOR DE ARBEIDSRECHTBANK GENT, AFDELING BRUGGE**

3.1. Met een verzoekschrift dat zij op 18 april 2011 neerlegden op de griffie van de arbeidsrechtbank Brugge (vanaf 1 april 2014 arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge), vroegen de h. X1 en Mevr. X2 aan de arbeidsrechtbank om toegelaten te worden tot de procedure van de collectieve schuldenregeling.

Met een beschikking van 20 april 2011 liet de arbeidsrechtbank Brugge hen toe tot de procedure van de collectieve schuldenregeling en stelde Me Md., advocaat, als hun schuldbemiddelaar aan.

3.2. De schuldbemiddelaar werkte vervolgens in overeenstemming met artikel 1675/10, §2 van het Gerechtelijk Wetboek een ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling uit dat hij overmaakte aan zowel de h. X1 en Mevr. X2 als aan alle schuldeisers die een schuldvordering hadden ingediend.

In zijn (tweede) ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling stelde de schuldbemiddelaar de volgende aanzuiveringsregeling voor, rekening houdend met de totale schuldenlast van de h. X1 en Mevr. X2 (80.329,58 euro), hun gemiddeld maandelijks inkomen (3.224,49 euro) en hun gemiddelde maandelijks vaste kosten (1.769,25 euro):

- de h. X1 en Mevr. X2 krijgen een leefgeld van 1.365,00 per maand;
- van hun inkomen wordt maandelijks 90,24 euro opzij gezet voor de schuldeisers;
- de verkoop van hun woning wordt uitgesteld tot na de meerderjarigheid van hun jongste zoon, met name tot na 15 september 2015;
- alsdan zal de schuldbemiddelaar de nodige initiatieven nemen voor het verkrijgen van een machtiging om over te gaan tot de verkoop van de woning;
- na de verkoop van de woning en de pondspondsgewijze verdeling van de opbrengst van de verkoop onder de schuldeisers zal de collectieve schuldenregeling als beëindigd beschouwd worden en zal de eventuele nog resterende schuld kwijtgescholden worden.

Aangezien zowel de h. X1 en Mevr. X2 als de schuldeisers stilzwijgend of uitdrukkelijk akkoord gingen met dit (tweede) ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling, legde de schuldbemiddelaar op 11 juli 2013 in overeenstemming met artikel 1675/10, §5 van het Gerechtelijk Wetboek een verzoekschrift tot homologatie van het ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling neer op de griffie van de arbeidsrechtbank Brugge.

Met een vonnis van 21 oktober 2013 bekrachtigde de arbeidsrechtbank Brugge, achtste kamer, in overeenstemming met artikel 1675/10, §5 van het Gerechtelijk Wetboek het ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling.

3.3. Op 18 januari 2016 legde de schuldbemiddelaar een “*VERZOEK TOT TEKOOPSTELLING VAN EEN ONROEREND GOED (Art. 1675/14bis § 1 Ger. Wb. – Art 1580 e.v. Ger. Wb.)*” neer op de griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge. In dit verzoekschrift vroeg de schuldbemiddelaar aan de arbeidsrechtbank om:

- de verkoop uit de hand te bevelen van de woning gelegen te (...);
- een notaris aan te stellen om over te gaan tot schatting van het voormelde onroerend goed waarvan het resultaat als minimumverkoopprijs zal gelden;
- de notaris te gelasten met de verkoop uit de hand van voormeld onroerend goed, het verlijden van de notariële verkoopakte en met de verrichtingen van de rangregeling;
- de schuldbemiddelaar tevens te machtigen een makelaarsovereenkomst aan te gaan met het oog op het voeren van publiciteit en het bemiddelen van een eventuele verkoop;
- de schuldbemiddelaar te machtigen de hypotheekbewaarder ontslag te geven van ambtshalve inschrijving.

3.4. Met een beschikking van 25 januari 2016 verleende de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, conform artikel 1675/7, §3 van het Gerechtelijk Wetboek de machtiging tot het te koop stellen via een notaris van het onroerend goed, nl. de woning gelegen te (...).

De arbeidsrechtbank stelde notaris Nt., met standplaats te (...), aan om over te gaan tot schatting van het onroerend goed.

Verder machtigde de arbeidsrechtbank de schuldbemiddelaar om hiervoor in de nodige kosten te voorzien.

Ten slotte verklaarde de arbeidsrechtbank voor recht dat wanneer een aanvaardbaar bod zou worden ontvangen waarvan de verkoopprijs in normale omstandigheden niet fundamenteel afwijkt van de geraamde verkoopprijs in het schattingsverslag, het aan de schuldbemiddelaar behoort om bij verzoekschrift dat ondertekend moet zijn door de toegelaten schuldenaars, aan de rechtbank machtiging te vragen de woning te verkopen tegen de aangeboden prijs.

#### **4. BEROEPSGRIEVEN**

De h. X1 en Mevr. X2 kunnen niet akkoord gaan met de verkoop van hun woning. Zij vragen het arbeidshof om de procedure van de collectieve schuldenregeling nog een paar jaar langer te laten duren tot al hun kinderen het huis uit zijn.

#### **5. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP.**

##### **5.1. DE ZAAK GEKEND ONDER HET AR NR. 2016/AR/33**

In de zaak gekend onder het AR nr. 2016/AR/33 vermeldde de h. X1 en Mevr. X2 in hun verzoekschrift tot hoger beroep niet de identiteit van de partijen die in de procedure van het hoger beroep dienden te worden betrokken.

Artikel 1057 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt nochtans uitdrukkelijk dat het verzoekschrift tot hoger beroep, op straffe van nietigheid, de naam, de voornaam en de woonplaats of, bij gebreke van een woonplaats, de verblijfplaats van de gedaagde in hoger beroep dient te vermelden.

Het hoger beroep in de zaak gekend onder het AR nr. 2016/AR/33 is dan ook onontvankelijk.

## **5.2. DE ZAAK GEKEND ONDER HET AR NR. 2016/AR/37**

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld.

Het is ontvankelijk.

## **6. BEOORDELING.**

De partijen konden uiteindelijk nog een akkoord bereiken over een nieuwe minnelijke aanzuiveringsregeling, met name:

- de resterende schuld van de h. X1 en Mevr. X2 bedraagt 75.663,82 euro ;
- zij hebben een gemiddeld maandinkomen van 3.340,67 euro;
- hun vaste kosten, inclusief een maandelijks leefgeld van 1.116,67 euro, bedragen 2.934,71 euro per maand;
- maandelijks wordt van hun inkomen een bedrag van 405,96 euro gereserveerd voor de schuldeisers;
- er kan reeds een bedrag van 10.000 euro pondspondsgewijze ter beschikking worden gesteld van de schuldeisers;
- de gezinswoning wordt niet verkocht;
- de collectieve schuldenregeling zal nog tot 25 augustus 2030 lopen.

De h. X1 en Mevr. X2 kiezen er uitdrukkelijk voor om de aanzuiveringsregeling nog tot 25 augustus 2030 (en dus langer dan 7 jaar te laten lopen) om aldus hun woning te kunnen behouden.

Het arbeidshof kon de h. X1 en Mevr. X2 op de openbare rechtszitting van 16 december 2016 nogmaals ondervragen. Zij verklaarden opnieuw hun woning zeker te willen behouden en daarvoor langer dan 7 jaar in de collectieve schuldenregeling te willen blijven.

Het arbeidshof stelt vast dat de hypothecaire schuld in principe volledig afgelost zou moeten zijn in 2024 waardoor er op dat moment meer geld vrijkomt om de schulden af te betalen en de collectieve schuldenregeling waarschijnlijk vroeger dan 2030 zal kunnen worden afgesloten.

Ten slotte stelt het arbeidshof vast dat geen enkele schuldeisers een bewaar liet gelden tegen het nieuwe ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling.



**OM DEZE REDENEN,  
HET ARBEIDSHOF,**

spreekt recht op tegenspraak;

stelt vast dat de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, en in het bijzonder artikel 24 van deze wet, werden gerespecteerd;

verwerpt alle andere, ruimere of strijdige conclusies;

voegt de zaken gekend onder de AR nrs. 2016/AR/33 en 2016/AR/37 in overeenstemming met artikel 30 van het Gerechtelijk Wetboek samen;

verklaart in de zaak gekend onder het AR nr. 2016/AR/33 het hoger beroep van de h. X1 en Mevr. X2 tegen de beschikking van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge (AR nr. 11/284/B) d.d. 25 januari 2016 onontvankelijk;

gelet op het akkoord tussen de partijen m.b.t. de minnelijke aanzuiveringsregeling, verklaart in de zaak gekend onder het AR nr. 2016/AR/37 het hoger beroep van de h. X1 en Mevr. X2 tegen de beschikking van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge (AR nr. 11/284/B) d.d. 25 januari 2016 ontvankelijk en in de volgende mate gegrond;

vernietigt de aangevochten beschikking;

opnieuw rechtsprekend, bekrachtigt in overeenstemming met artikel 1675/10, §5 van het Gerechtelijk Wetboek de nieuwe (derde) minnelijke aanzuiveringsregeling d.d. 30 augustus 2016 die de schuldbemiddelaar heeft uitgewerkt, en waartegen noch de schuldeisers noch de h. X1 en Mevr. X2 enig bezwaar hebben geuit;

verwijst de zaak opnieuw naar de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, waar de procedure van de collectieve schuldenregeling voor de partijen verdere uitvoering dient te krijgen;

stelt vast dat er aan deze procedure geen te vereffenen gerechtskosten verbonden zijn.

Aldus gewezen door het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, negende kamer, door de h. Philippe Descamps, raadsheer, en in openbare rechtszitting van 20 januari 2017 uitgesproken door de h. Philippe Descamps, raadsheer, met bijstand van de h. ..., griffier.