



### Uitgifte

Repertoriumnummer
Datum van uitspraak <b>13 november 2017</b>
Rolnummer <b>2017/AG/224</b>
Artikel <i>1697/16</i> Ger.W. op <i>16.11.2017</i> Kennisgeving aan partijen en ongetekend afschrift aan <i>adv.</i>

Uitgereikt aan
op € JGR

# Arbeidshof Gent

## Afdeling Gent

negende kamer

# Arrest

**Mevr. X1**,

appellante, verschijnt niet, vertegenwoordigd door Me **Ad1**, advocaat;

tegen

1. **Me Md**, Advocaat, Schuldbemiddelaar, geïntimeerde, verschijnt;
2. **H**, Ziekenhuis, geïntimeerde;
3. **E1**, Energiebedrijf (water), geïntimeerde;
4. **E2**, Energiebedrijf (gas en elektriciteit), geïntimeerde, met als raadsman Me **Ad2**, advocaat;
5. **X2-X3**, geïntimeerde, met als raadsman Me **Ad3**, advocaat;
6. **X4**, geïntimeerde;
7. **A1**, Belgische Staat, F.O.D. Financiën, **Administratie der Inning en Invordering**, geïntimeerde;
8. **T1 nv**, Telecommunicatieonderneming, geïntimeerde, met als raadsman Me **Ad4**, advocaat;
9. **E3 cvba**, Energiebedrijf, geïntimeerde;
10. **A2**, Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn, geïntimeerde;
11. **Hj. (voor T2)**, Gerechtsdeurwaarder, geïntimeerde;
12. **A3**, Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn, geïntimeerde;
13. **A4**, Openbare instelling van sociale zekerheid, geïntimeerde;
14. **A5**, Kinderbijslagfondsen, geïntimeerde;
15. **A6**, Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, geïntimeerde;
16. **M**, Mutualiteit, geïntimeerde;

geïntimeerden vermeld onder nr. 2 tot en met 16 verschijnen niet.

## **1. Voorgaanden in de procedure**

**1.1.** Mevr. X1 (... 1984) vroeg bij verzoekschrift van 16 april 2015, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Aalst op 16 april 2015, om te worden toegelaten tot collectieve schuldenregeling.

Bij beschikking van de schuldbemiddelingsrechter bij de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Aalst van 28 april 2015 werd zij toegelaten tot deze regeling. Me Md., advocaat (...), werd aangesteld als schuldbemiddelaar.

**1.2.** Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Aalst op 2 november 2015 vroeg de schuldbemiddelaar om overeenkomstig artikel 1675/10 §5 van het Gerechtelijk Wetboek akte te nemen van het akkoord tot minnelijke aanzuiveringsregeling.

Daarbij werd uitgegaan van een maandelijkse reserve van € 75 voor de schuldeisers over een periode van 7 jaar en van een aflossing van € 6.300 op een totale schuldenlast van € 28.245,02.

Bij vonnis van 16 december 2015 verleende de schuldbemiddelingsrechter in de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Aalst, akte aan de partijen van het akkoord over de minnelijke aanzuiveringsregeling.

**1.3.** Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Aalst op 10 februari 2017 vroeg de schuldbemiddelaar aan de schuldbemiddelingsrechter om de herroeping uit te spreken op grond van artikel 1675/15 §1, 2° en 3° van het Gerechtelijk Wetboek.

De redenen waarop dit verzoek is gesteund werden door de eerste rechter integraal weergegeven in het bestreden vonnis van 21 juni 2017.

Zij hebben samengevat betrekking op een gebrek aan een normale, respectvolle communicatie met de schuldbemiddelaar, op een voortdurende eis van Mevr. X1 om alle inkomsten door te storten, gepaard met de weigering om een overzicht te geven van haar inkomsten en uitgaven, en op het ontstaan van nieuwe boedelschulden.

De schuldbemiddelaar besloot dat Mevr. X1 niet bereid was om haar plichten in het kader van de collectieve schuldenregeling na te komen en stelde vast dat zij intussen een nieuwe schuldenberg aan het opbouwen was.

**1.4.** De partijen werden opgeroepen ter openbare terechtzitting van de schuldbemiddelingsrechter van 3 april 2017.

Mevr. X1 werd vertegenwoordigd door haar raadsman en de schuldbemiddelaar was ter zitting aanwezig. Zij werden gehoord in de uiteenzetting van hun middelen.

De zaak werd op verzoek van de raadsman van Mevr. X1 verdaagd naar de openbare terechtzitting van 17 mei 2017 voor verdere evaluatie.

Op de terechtzitting van 17 mei 2017 is enkel de schuldbemiddelaar verschenen. Hij werd gehoord en de zaak werd in beraad genomen.

**1.5.** Bij vonnis van de kamer A7 van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Aalst van 21 juni 2017 werden de beschikking van toelaatbaarheid van 28 april 2015 en de minnelijke aanzuiveringsregeling, zoals gehomologeerd bij vonnis van 16 december 2016, herroepen met toepassing van artikel 1675/15, §1 van het Gerechtelijk Wetboek.

Er werd een bevel tot tenuitvoerlegging verleend voor de door de schuldbemiddelaar ingediende staat van kosten en ereloon en deze werd uitvoerbaar verklaard.

Er werd gezegd voor recht dat de staat van kosten en ereloon, voor het deel dat niet kan worden betaald met de gelden aanwezig op de rubriekrekening, ten laste wordt gelegd van de FOD Economie.

Er werd de schuldbemiddelaar bevolen om het (eventuele) saldo van de rubriekrekening, na aftrek van de uitvoerbaar verklaarde staat van kosten en erelonen, na aanzuivering van de eventuele boedelschulden en na verloop van de beroepstermijn, pondspondsgewijs te verdelen onder de opgenomen schuldeisers.

Er werd gezegd dat de schuldbemiddelaar overeenkomstig artikel 1390<sup>quater</sup>, §2 van het Gerechtelijk Wetboek melding zal maken van deze herroeping van de procedure collectieve schuldenregeling in het bestand der berichten (CBB).

Er werd gezegd voor recht dat de schuldbemiddelaar, na het vervullen van alle verplichtingen, van zijn mandaat is ontheven, en dat alle schuldeisers hun individuele executierechten herwinnen.

Er werd gezegd dat de schuldbemiddelaar de derde schuldenaars kennis dient te geven van het einde van de collectieve schuldenregeling.

Tenslotte werd gezegd voor recht dat aan deze procedure geen kosten zijn verbonden die dienen vereffend te worden.

\*

Dit vonnis is in het bijzonder gesteund op volgende motieven:

De eerste rechter nam nota van het gemotiveerde schriftelijk verzoek tot herroeping van de schuldbemiddelaar en oordeelde hierover als volgt:

*“In casu ligt een verzoek van de schuldbemiddelaar voor.*

*Dit wordt door de schuldbemiddelaar op de terechtzitting van 17 mei 2017 nader toegelicht en gestaafd met stukken.*

*De schuldbemiddelaar verklaart bij zijn verzoek tot herroeping te blijven gezien er absoluut geen medewerking is vanwege de debiteur.*

*De schuldbemiddelaar stelt dat er geen perspectieven meer zijn.*

*Uit het relaas van de schuldbemiddelaar blijkt dat de debiteur door de schuldbemiddelaar meermaals de kans heeft gehad haar situatie te regulariseren, doch dat zij deze kansen niet heeft benut.*

*Gezien de debiteur niet aanwezig is ter zitting, is het voor de rechtbank niet mogelijk om diens verdere intenties te kennen.*

*De houding van de debiteur kan ter zake niet anders bestempeld worden dan dat zij niet langer haar verplichtingen – inherent verbonden aan de procedure collectieve schuldenregeling – nog wenst na te komen.”*

Het voormelde vonnis werd aan de partijen ter kennis gebracht bij gerechtsbrief van 26 juni 2017.

\* \* \*

## **2. De procedure in hoger beroep**

**2.1.** Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het arbeidshof op 24 augustus 2017 heeft Mevr. X1 (de appellante) hoger beroep aangetekend tegen het vonnis van de kamer A7 van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Aalst van 21 juni 2017.

Zij vraagt het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, het bestreden vonnis teniet te doen en opnieuw rechtdoende, de oorspronkelijke eis van de schuldbemiddelaar ongegrond te verklaren.

**2.2.** De zaak werd ingeleid ter openbare terechtzitting van 9 oktober 2017.

Op de terechtzitting van 9 oktober 2017 zijn de raadsman van de appellante en de schuldbemiddelaar verschenen. Zij werden gehoord over de ontvankelijkheid van het hoger beroep en over hun middelen betreffende de grond van de zaak.

De overige partijen waren op deze terechtzitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd. Ten aanzien van de afwezige partijen wordt een arrest bij verstek verleend, met dien verstande dat er geen verzet mogelijk is (art. 1675/16, § 4 Gerechtelijk Wetboek).

\* \* \*

### **3. De grieven van het hoger beroep**

De appellante formuleert de middelen en grieven in het verzoekschrift tot hoger beroep als volgt:

“

#### **A. Ontvankelijkheid**

1. *Aangezien appellante geheel buiten haar wil niet aanwezig was op de terechtzitting dd. 17.05.2017.*

2. *Aangezien appellante zopas kennis kreeg van het tussengekomen vonnis van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Aalst dd. 21.06.2017.*

*De beslissing herroeping werd tevergeefs ter kennis gebracht aan appellante middels gerechtsbrief verzonden naar het adres .*

*Appellante staat evenwel seders 12.05.2017 gedomicilieerd te (...).*

#### **B. Gegrondheid**

3. *Aangezien appellante de inhoud van het verzoekschrift zoals geciteerd in het tussengekomen vonnis volledig betwist:*

- *Appellante gedraagt zich geenszins onrespectvol toe naar haar schuldbemiddelaar;*
- *Appellante verbiedt haar schuldbemiddelaar geenszins om afbetalingen te verrichten naar de boedelschuldeisers toe;*

*...*

*Appellante wenst integendeel alle medewerking te verlenen aan haar schuldbemiddelaar teneinde deze procedure collectieve schuldenregeling tot een goed einde te brengen.*

*Aangezien appellante integendeel erkent dat zij zelf niet in staat is in te staan voor haar financiële en administratieve zaken zodat zij vrijwillig voorstelt budgetbeheer te volgen bij A1 (met akkoord vanwege A1) bovenop de lopende collectieve schuldenregeling.”*

#### **4. Bespreking : de ontvankelijkheid van het hoger beroep**

**4.1.** De termijn om hoger beroep aan te tekenen bedraagt krachtens artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek één maand te rekenen vanaf de betekening van het vonnis of de kennisgeving ervan overeenkomstig artikel 792, tweede en derde lid Gerechtelijk Wetboek.

De uitspraak van de rechter tot herroeping van de collectieve schuldenregeling wordt overeenkomstig artikel 1675/16, §2, 3<sup>o</sup> Gerechtelijk Wetboek door de griffier ter kennis gebracht bij gerechtsbrief.

In artikel 1675/16, §4 van het Gerechtelijk Wetboek is bovendien bepaald dat de kennisgeving van de uitspraken geldt als betekening.

De termijn van hoger beroep vangt in beginsel aan bij de betekening van de beslissing aan de persoon of aan de woonplaats (artikel 57 Gerechtelijk Wetboek).

Wanneer de kennisgeving is gebeurd bij gerechtsbrief, wordt de termijn die aanvangt vanaf deze kennisgeving, berekend vanaf de eerste dag die volgt op deze waarop de brief is aangeboden op de woonplaats van de geadresseerde of, in voorkomend geval, op zijn verblijfplaats of gekozen woonplaats (artikel 53bis Gerechtelijk Wetboek).

**4.2.** Het bestreden vonnis tot herroeping van de collectieve schuldenregeling werd ter kennis gebracht bij gerechtsbrief van 26 juni 2017, gericht aan de woonplaats van de appellante zoals door haar opgegeven bij de inleiding van de procedure collectieve schuldenregeling, nl.

Volgens het dossier van de rechtspleging van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Aalst, was er op het ogenblik van de verzending van de gerechtsbrief van 26 juni 2017 aan de griffie geen ander adres kenbaar gemaakt.

Uit de stukken die de appellante voorlegt, blijkt dat zij sinds 12 mei 2017 gedomicilieerd is te (...). De appellante betwist niet dat zij heeft nagelaten om de griffie of de schuldbemiddelaar hiervan destijds in kennis te stellen.

De wijziging van het domicilie tijdens de gerechtelijke procedure heeft hierop geen weerslag zolang dit niet aan de griffie is gemeld (cfr. Cass. 16 oktober 2009, AR C.07.0212.F, [www.juridat.be](http://www.juridat.be); zie ook Cass. 14 juni 2010, AR S. 10.0005.F. [www.juridat.be](http://www.juridat.be)).

Bijgevolg moet worden besloten dat de kennisgeving bij gerechtsbrief van 26 juni 2017 rechtsgeldig is geschied aan het adres zoals door de appellante opgegeven in het kader van de procedure collectieve schuldenregeling, nl.

De aanvang van de termijn in hoger beroep is te bepalen op 28 juni 2017, zijnde daags na de aanbidding van de gerechtsbrief op 27 juni 2017.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd neergelegd ter griffie van het arbeidshof Gent op 24 augustus 2017, dit is duidelijk na het verstrijken van de beroepstermijn van één maand.

De appellante toont ook niet aan dat zij ingevolge overmacht in de onmogelijkheid zou zijn geweest om tijdig beroep aan te tekenen. Zij vermeldt dat zij buiten haar wil niet aanwezig was op de zitting van 17 mei 2017, doch verduidelijkt dit niet en toont evenmin aan dat het hoger beroep door omstandigheden buiten haar wil laattijdig zou zijn ingesteld.

**4.3.** Het arbeidshof ziet zich verplicht om vast stellen dat het hoger beroep niet ontvankelijk is.

De termijn om hoger beroep aan te tekenen is een vervaltermijn en de overschrijding ervan dient ambtshalve door de rechter te worden vastgesteld (cf. art. 860, tweede lid Ger. W.; Cass. 12 december 1996, *Arr. Cass.* 1996, 1204).

Over de betwisting over de grond van de zaak, namelijk of de herroeping al dan niet terecht werd uitgesproken, kan het arbeidshof bijgevolg geen uitspraak doen.

De kosten van het geding vallen ten laste van de appellante (art. 1017, eerste lid Ger. W.).

Ze dienen niet te worden vereffend, aangezien er geen opgave van kosten werd gedaan en er geen bijdrage aan het Begrotingsfonds te vereffenen is vermits de appellante juridische tweedelijnsbijstand geniet (cf. art. 4, § 2, derde lid wet 19 maart 2017).

**OM DEZE REDENEN,  
HET ARBEIDSHOF,**

Rechtsprekend op tegenspraak ten aanzien van de verschenen partijen en bij verstek ten aanzien van de overige partijen.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Verwerpt alle andere, ruimere of strijdige conclusies.



Verklaart het hoger beroep niet ontvankelijk.

Stelt vast dat er aan deze procedure geen te vereffenen gerechtskosten verbonden zijn.  
Aldus gewezen door het arbeidshof Gent, afdeling Gent, negende kamer, samengesteld uit Marijke DEMEDTS, kamervoorzitter en in openbare terechtzitting van **dertien november tweeduizend zeventien** uitgesproken door Marijke DEMEDTS, kamervoorzitter, met bijstand van Mevr. ..., griffier.