



Uitgifte			
Repertoriumnummer 2018 /	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak 6 maart 2018	op € UR:	op € UR:	op € UR:
Rolnummer 17A1384			

Vrederegerecht
van het kanton
Genk

VONNIS
CONSUMENTENKREDIET

Aangeboden op
Niet te registreren

Op de openbare terechtzitting van **dinsdag zes maart tweeduizend achttien**, in de gerechtszaal van het vredegerecht van het kanton Genk, werd door de h. Lode Vrancken, vrederechter, bijgestaan door Mevr. ..., griffier van het vredegerecht van voormeld kanton, het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE :

N.V. C., Kredietinstelling, vertegenwoordigd door Me Ad1, advocaat;

eisende partij

TEGEN:

de h. X., vertegenwoordigd door Me Ad2, advocaat;

verwerende partij

PROCEDURE

Hj., gerechtsdeurwaarder (...), heeft de dagvaarding op 14 september 2017 betekend.

De vrederechter heeft ter zitting op dinsdag 26 september 2017 op gezamenlijk verzoek van partijen conform art. 747, § 1 Gerechtelijk Wetboek bij beschikking de termijnen voor de conclusies en de rechtsdag bepaald.

De N.V. C. is 'de kredietgever' en de h. X. is 'de consument' (definities van art. 1, 1° en 2° Wet op het consumentenkrediet).

De consument heeft zijn conclusie met zijn tegeneis op 31 oktober 2017, de kredietgever heeft zijn conclusie op 5 december 2017 en de consument heeft zijn syntheseconclusie op 9 januari 2018 ter griffie neergelegd.

Partijen hielden hun pleidooi ter zitting op dinsdag 20 februari 2018 waarop de kredietgever zijn geïnventariseerd dossier met twaalf documenten en de kredietnemer zijn geïnventariseerd dossier met een document heeft neergelegd.

MOTIVERING

De kredietgever vordert zijn hoofdeis ontvankelijk en gegrond, de tegeneis van de consument ontvankelijk maar ongegrond te verklaren.

De kredietgever vordert de consument te veroordelen om hem na aftrek van de verkoopprijs van de gefinancierde auto het saldo te betalen van € 2.528,66, te vermeerderen op € 2.473,86 vanaf de officiële brief van 2 juni 2017 met de conventionele rente van 3,289% per jaar en vanaf de dagvaarding op 14 september 2017 met de gerechtelijke intrest aan dezelfde rentevoet.

De kredietgever vordert de consument te veroordelen tot de kosten van dit geding, door hem begroot op € 156,73 dagvaarding, € 50,00 registratierecht, € 40,00 rolrecht, € 20,00 bijdrage rechtsbijstandsfonds en € 780,00 basis rechtsplegingsvergoeding.

De consument vordert de hoofdeis van de kredietgever ontvankelijk maar ongegrond, zijn tegeneis ontvankelijk en gegrond te verklaren.

De consument vordert de kredietgever om hem voor de schade veroorzaakt door het verlies van zijn eigen voorwerpen in de verkochte personenauto een vergoeding te betalen van € 300,00, te vermeerderen met de gerechtelijke intrest vanaf zijn tegeneis op 31 oktober 2017.

De consument vordert de kredietgever te veroordelen tot de kosten van dit geding, door hem begroot op € 780,00 basis rechtsplegingsvergoeding.

De hoofdeis en de tegeneis zijn ontvankelijk.

Op 18 april 2014 verkocht de N.V. S1 (...) aan de consument een (...) auto voor € 14.041,33 + 21% BTW = € 16.990,01. Via de garagist sloot de kredietgever met de consument een kredietovereenkomst voor € 11.760,00, terug te betalen met 60 maandelijkse stortingen van € 211,05.

Op 12 januari 2017 heeft de kredietgever de consument per aangetekende brief aangemaand om twee niet betaalde maandelijkse aflossingen aan te zuiveren. De kredietgever heeft de consument gewaarschuwd voor de mogelijkheid om na het verstrijken van een termijn van een maand de kredietovereenkomst te ontbinden en het voertuig terug te vorderen.

Op 8 februari 2017 heeft het bemiddelingskantoor N.V. R. (...) de consument per brief voorgesteld te bemiddelen.

Op 17 februari 2017 heeft deze 'bemiddelaar' de auto met één sleutel en met de boorddocumenten meegenomen. De bemiddelaar heeft de consument een standaarddocument onder een met de hand

geschreven 'gelezen en goedgekeurd' laten ondertekenen met de volgende tekst:

"In gevolge van de niet naleving van mijn contractuele verplichtingen geef ik, ondergetekende, h. X., bijgevolg onherroepelijk mijn akkoord om het gefinancierde voertuig onder eigendomsvoorbehoud vrijwillig af te geven aan S.A. C., zonder andere formaliteiten en dit in de staat en op de plaats waar het zich bevindt. Dit onder voorbehoud van alle rechten van voornoemde maatschappij. Ik verklaar dat er zich geen enkel persoonlijk voorwerp meer in het voertuig bevindt".

Op 3 maart 2017 heeft de kredietgever de kredietovereenkomst per aangetekende brief ontbonden en de consument verzocht de auto bij de garagist in te leveren. De kredietgever heeft de consument erop gewezen dat een latere betaling geen afbreuk zal doen aan deze ontbinding.

Op 22 maart 2017 heeft de advocaat van de consument de kredietgever per aangetekende brief meegedeeld dat hij het voertuig in strijd met art. VII.108, § 1 WER had teruggenomen en aangemaand om dit voertuig aan zijn cliënt terug te geven.

Op 31 maart 2017 heeft de advocaat van de kredietgever met een niet vertrouwelijke brief aan de advocaat van de consument meegedeeld dat het voertuig onherroepelijk was teruggeven en de betaling van het saldo van € 7.099,23 gevorderd.

Op 5 april 2017 heeft de advocaat van de consument aan de advocaat van de kredietgever o.a. meegedeeld dat zijn cliënt het document van het bemiddelingskantoor van 17 februari 2017 nooit had ondertekend, dat zijn cliënt nog een reservesleutel bezat en dat er nog meerdere persoonlijke voorwerpen van zijn cliënt in het voertuig lagen.

De kredietgever heeft de auto op 11 mei 2017 aan de BVBA S2 (...) verkocht voor € 4.600,00 + 21% BTW = € 5.566,00. Volgens de berekening van S3 had dit voertuig een gemiddelde waarde van € 6.400,00 en een minimale waarde van € 5.500,00.

De consument vordert de nietigverklaring van de overeenkomst tot voortijdige teruggave van het voertuig van 17 februari 2017 op grond van bedrog, gekwalificeerde benadeling, inbreuk op art. VII.108, § 1 WER en rechtsmisbruik.

Art. VII.108, § 1 WER bepaalt met betrekking tot de niet-uitvoering van de kredietovereenkomst:

" § 1. Onverminderd de toepassing van §2, wanneer de consument reeds sommen gelijk aan ten minste 40 % heeft betaald van de prijs bij contante betaling van een goed dat het voorwerp is, hetzij van een beding van eigendomsvoorbehoud, hetzij van een pandbelofte met onherroepelijke volmacht, kan dit goed niet worden teruggenomen dan op grond van een gerechtelijke beslissing, of van een schriftelijke overeenkomst, gesloten na een ingebrekestelling bij een aangetekende zending.

De kredietgever moet binnen een termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de verkoopdatum van het gefinancierde goed de verkregen prijs ter kennis brengen van de

consument en hem het teveel gestorte terugstorten.

§ 2. Wanneer een consument, in het raam van een financieringshuur, 40 pct. of meer van de prijs bij contante betaling van een lichamelijk roerend goed betaald heeft, kan hij slechts eisen het bezit van het goed te bewaren op grond van een uitdrukkelijk akkoord tussen de partijen, gesloten na de totstandkoming van de kredietovereenkomst of bij beschikking van de rechter

§ 3. In geen geval mag een lastgeving of een akkoord gesloten met het oog op de terugname van een goed gefinancierd door een kredietovereenkomst leiden tot een ongerechtvaardigde verrijking."

De schriftelijke overeenkomst van 17 februari 2017 tot teruggave van het voertuig werd gesloten na de aanmaning per aangetekende zending van 12 januari 2017. Deze wederzijdse overeenkomst werd slechts in een enkel exemplaar opgesteld dat de bemiddelaar aan de kredietgever heeft overhandigd.

De consument voert aan dat de bemiddelaar hem bedrieglijk heeft voorgehouden dat de auto tijdelijk werd teruggenomen in afwachting van de aanzuivering van de betalingsachterstand, reden waarom hij de reservesleutel mocht behouden. Dit bedrog wordt niet bewezen (art. 1116 BW) en kan niet worden afgeleid uit het behoud van een reservesleutel en het achterlaten van een wiel, een wieldeksel en een parasol in de koffer van de auto. Daarbij komt dat de consument nadien niets meer heeft betaald.

De consument kan evenmin redelijkerwijs voorhouden dat de bemiddelaar bij de bespreking die de overeenkomst van 17 februari 2017 voorafging, misbruik heeft gemaakt van zijn inferieure positie en scholingsgraad. Het vrijwillig afgeven van een auto is een concrete en bewuste handeling.

De consument bewijst niet dat de kredietgever door het voertuig terug te nemen vooraleer hij de kredietovereenkomst per aangetekende brief van 3 maart 2017 had ontbonden, zijn recht heeft uitgeoefend op een wijze die kennelijk de grenzen te buiten gaat van een normale uitoefening van dat recht door een voorzichtige en zorgvuldige kredietgever (Cass. 19 maart 2015, RW 2016-17, 225).

De kredietgever heeft het voertuig wel verkocht onder de gemiddelde marktprijs en de belasting over de toegevoegde waarde niet in mindering gebracht. Het gevorderde saldo van € 2.528,66 wordt daarom verminderd met (€ 6.400,00 – € 4.600,00 =) € 1.800,00 tot € 728,66 (zevenhonderd achtentwintig euro en zesenzestig cent), te vermeerderen op € 673,86 vanaf de officiële brief van 2 juni 2017 met de conventionele rente van 3,289% per jaar en vanaf de dagvaarding op 14 september 2017 met de gerechtelijke intrest aan dezelfde rentevoet.

De consument bewijst niet dat hij in het teruggeven voertuig nog een gps, cd's, een krik, kledij en twee parasols had achtergelaten.

De hoofdeis is deels gegrond, de tegeneis ongegrond.

De consument dient aan de kredietgever een vierde van de kosten van het geding te betalen. Deze kosten worden hierna vereffend in dit vonnis.

De wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werd nageleefd.

BESLISSING

Rechtsprekend in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de hoofdeis en de tegeneis ontvankelijk, de hoofdeis deels gegrond, de tegeneis ongegrond.

Veroordeelt de h. X. om aan de N.V. C. het saldo te betalen van € **728,66 (zevenhonderd achtentwintig euro en zesenzestig cent)**, te vermeerderen op € 673,86 vanaf de officiële brief van 2 juni 2017 met de conventionele rente van 3,289% per jaar en vanaf de dagvaarding op 14 september 2017 met de gerechtelijke intrest aan dezelfde rentevoet.

Veroordeelt de h. X. om aan de N.V. C. een vierde van de kosten van dit geding te betalen, voor de N.V. C. vereffend op:

- dagvaarding	€	156,73
- registratierecht	€	50,00
- rolrecht	€	40,00
- bijdrage rechtsbijstandsfonds	€	20,00
- basis rechtsplegingsvergoeding	€	<u>780,00</u>
totaal	€	1.046,73

voor de h. X. vereffend op:

- basis rechtsplegingsvergoeding	€	780,00
----------------------------------	---	--------