



Uitgifte

	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak 23 februari 2022	op € UR:	op € UR:	op € UR:
Rolnummer 20A540			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Vrederegerecht van het kanton Mechelen

VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

De vrederechter spreekt het volgende vonnis uit in de zaak van:

- **Nv R1, Inkasso kantoor**, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer ..., die haar maatschappelijke zetel heeft te ...

met als advocaat meester Ad1, die kantoor houdt te ...

eisende partij

- **X1**, met rijksregisternummer ..., die woont te ...

met als advocaat meester Ad2, die kantoor houdt te ...

verwerende partij

- **X2**, met rijksregisternummer ..., die woont te ...

met als advocaat meester Ad3, die kantoor houdt te ...

verwerende partij in gedwongen tussenkomst

Procedure

De eisende partij heeft deze zaak ingeleid bij dagvaarding van 30 maart 2020.

Gelet op de dagvaarding in gedwongen tussenkomst van 15 juni 2020.

Gelet op de beschikking artikel 747 §1 Ger.W. van 24 juni 2020.

Gelet op de conclusies namens X2 neergelegd ter griffie op 23 juli 2020.

Gelet op de conclusies namens X1 neergelegd ter griffie op 31 augustus 2020.

Gelet op de conclusies namens NV R1 neergelegd ter griffie op 24 september 2020.

Gelet op de conclusie namens X1 neergelegd ter griffie op 24 november 2020.

Gelet op de syntheseconclusies namens NV R1 neergelegd ter griffie op 14 december 2020.

Gelet op de beschikking artikel 747 §1 Ger.W. van 29 september 2021.

Gelet op de syntheseconclusies namens NV R1 neergelegd ter griffie op 15 oktober 2021.

Gelet op de syntheseconclusies namens X2 neergelegd ter griffie op 10 november 2021.

Gelet op de syntheseconclusies namens X1 neergelegd ter griffie op 15 december 2021.

Gelet op de zitting van 2 februari 2022 waarop de zaak, met akkoord van partijen, schriftelijk in beraad werd genomen.

De wet op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

Gelet op de voor partijen neergelegde stukken:

- _ voor NV R1: 1 - 9
- _ voor X1: 1 - 8
- _ voor X2: 1 - 3.

Motivering

I. SITUERING

NV C1, Kredietinstelling, ... staat op 14/09/2012 een lening op afbetaling met referte ... ten bedrage van 27.000,00 euro toe met het oog op de financiering van de aankoop van een personenwagen ... aan verweerder in tussenkomst X2 en aan verweester X1, dewelke zich hoofdelijk en ondeelbaar verbonden.

X2 en X1 huwden op ...2012, huwelijk dat navolgend werd ontbonden door overschrijving op ...2016 van een vonnis van 31/05/2016 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen.

De regelingsakte echtscheiding met onderlinge toestemming (hierna "EOT") verleden op ...02/2013 tussen X2 en X3 voorzag toebedeling van de voornoemde personenwagen ... samen met het saldo van het erop wegende voornoemde krediet C1 alleen aan X2, die zich verbond "*deze schuld alleen verder af te betalen ter volledige décharge van mevrouw X1*"

X2 werd bij beslissing van ...11/2013 van de arbeidsrechtbank Dendermonde, afdeling Sint-Niklaas toegelaten tot een collectieve schuldenregeling (hierna "CSR").

C1 deed geen aangifte van haar schuldvordering in voornoemde CSR, waarna de aangestelde schuldbemiddelaar haar in toepassing van art. 1675/9 3° Ger.W. op 27/01/2014 aangetekend uitnodigde zulks alsnog te doen binnen de vijftien dagen.

C1 deed pas aangifte in voornoemde CSR op 22/04/2014, waarop de schuldbemiddelaar haar liet weten dat zulks laattijdig was en zij bijgevolg werd geacht afstand te doen van haar vordering in de CSR van X2.

Inmiddels was het voornoemde krediet ingevolge wanbetaling voortijdig opeisbaar geworden op 06/03/2014.

Oorspronkelijke schuldeiser C1 heeft op 22/11/2019 haar schuldvordering overgedragen aan eiseres NV R1.

Aanmaningen van R1 aan X1 op 04/01/2020, 10/01/2020 en 31/01/2020 bleven zonder gevolg, waarna R1 op 30/03/2020 dagvaarding uitbracht tegen X1, reden van dit geding.

Hangende dit geding bracht X1 op 15/06/2020 dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring uit lastens X2

II. VORDERINGEN

A. R1 VORDERT :

X1 te veroordelen in betaling van 26.732,66 euro, meer verwijlinteresten op de hoofdsom van 20.267,64 euro aan de conventionele nalatigheidsintrestvoet van 3,575 % vanaf 09/03/2020, en tot de gerechtelijke interesten aan dezelfde rentevoet vanaf datum dagvaarding, alsmede haar te veroordelen tot de kosten, zijnde 259,78 euro dagvaarding en 1.200,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

B. X1 VORDERT :

Ten aanzien van R1:

- voor recht te zeggen dat de vordering van R1 inzake de interesten vóór 30/03/2015 verjaard is
- voor recht te zeggen dat de vordering van R1 ongegrond is, minstens inzake het forfaitair schadebeding, de kosten en de interesten (voor zover niet verjaard), minstens deze bedragen in alle billijkheid te herleiden
- voor zover zij zou worden veroordeeld, haar afbetalingen toe te staan van 200,00 euro per maand
- R1 te veroordelen tot de kosten, inclusief de rechtsplegingsvergoeding (hierna "RPV") van 1.200,00 euro, minstens deze kosten om te slaan

Ten aanzien van X2:

- haar vordering tot gedwongen tussenkomst en vrijwaring ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens
- X2 te veroordelen om tussen te komen in deze zaak en hem te veroordelen haar te vrijwaren tegen alle mogelijke veroordelingen in hoofdsom, schadebeding, interesten en kosten uitgesproken op vordering van R1, minstens hem het tussen te komen vonnis gemeen en tegenstelbaar te verklaren
- Het vonnis uitvoerbaar te verklaren met uitsluiting van het recht op borgstelling of van kantonnement
- X2 te veroordelen tot de kosten, inclusief de RPV van 2.400,00 euro, ondergeschikt ingeval van ongegrondverklaring van haar vordering ten aanzien van X2 de minimum RPV toe te passen

C. X2 VORDERT :

De vordering van X1 tegen hem ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en haar te veroordelen tot de kosten, in zinnen hoofde begroot op 2.400,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

III. BEOORDELING

A. DE OORSPRONKELIJKE EIS VAN R1 TEGEN X1

X1 betwist niet de ontvankelijkheid van de door R1 tegen haar gestelde eis, waaromtrent evenmin ambtshalve middelen van eventuele onontvankelijkheid voorliggen, zodat de vordering ontvankelijk is.

Ten gronde houdt X1 voor dat het gedeelte van de vordering van R1 dat betrekking heeft op interesten vervallen vóór 30/03/2015 zou verjaard zijn op grond van art. 2277, 3° lid B.W, standpunt dat R1 onder verwijzing naar art. 2257, 4° lid B.W. en art. 2248 B.W. betwist.

Het aanvangspunt van de verjaring situeert zich ten deze op 06/03/2014, zijnde de opzegging van het krediet, termijn navolgend gestuit door betalingen ontvangen door de rechtsvoorganger van R1 tussen 15/03/2017 en 03/09/2019, zodat geen zelfs gedeeltelijke verjaring is te weerhouden.

Buiten redelijke betwisting zijnde dat de rechtsvoorganger van R1, en bijgevolg ook R1 zelf geacht wordt afstand te hebben gedaan van haar vordering tegen X2 tegen dewelke ze overigens geen eis stelde of stelt, is evenmin betwist dat X1 zich hoofdelijk en ondeelbaar verbond ten aanzien van R1, die haar bijgevolg nog steeds kan aanspreken in betaling.

De toebedeling van activa en passiva gedaan tussen X2 en X1 in voornoemde regelingsakte EOT is wat betreft de schuld voorwerp van dit geding voor C1 en/of R1 een louter onderling tussen hen gemaakte afspraak die bijgevolg niet tegenstelbaar is aan R1, wiens vordering bijgevolg principieel gegrond is.

X1 betwist cijfermatig niet de gevorderde hoofdsom, maar wel alle aankleven die nochtans wettig werden overeengekomen en worden toegekend.

R1 betwist niet de door X1 gevraagde afbetalingen, die eveneens worden toegekend.

De vordering van R1 ten aanzien van X1 gegrond zijnde, wordt X1 veroordeeld tot de kosten van R1, waarbij de RPV gelet op de tweedelijnsbijstand die zij geniet wordt vastgesteld op het toepasselijke minimumbedrag, beperkt tot de vork waarvan R1 toepassing vordert, zijnde 812,50 euro.

B. DE VRIJWARINGSEIS VAN X1 TEGEN X2

X2 betwist niet de ontvankelijkheid van de door X1 tegen hem gestelde eis, waaromtrent evenmin ambtshalve middelen voorliggen, zodat de vordering ontvankelijk is.

Ten gronde houdt X2 enkel voor niet meer door X1 te kunnen worden aangesproken nadat R1 tegen hem geen eis meer kan stellen ingevolge de inmiddels door hem doorlopen voornoemde procedure CSR.

Het lot van de vordering van R1 tegen X2 kan evenwel geen afbreuk doen aan de rechten van X1 ten opzichte van X2, zoals overigens ook de regelingsakte EOT tussen X2 en X1 geen afbreuk kan doen aan de rechten van R1 ten opzichte van X1.

X2 blijft bijgevolg op grond van de voornoemde regelingsakte aangeaan tussen hemzelf en

X1 gehouden haar volledig te vrijwaren, zodat de vordering van X1 tegen hem gegrond is.

X2 betwist cijfermatig enkel voor wat betreft intresten vervallen vóór 30/03/2025, standpunt reeds hierboven ongegrond verklaard, zodat X2 volledige vrijwaring verschuldigd is aan X1, zijnde voor alle bedragen in hoofdsom, intresten en kosten tot dewelke zij wordt veroordeeld en die ze bewezen zal betalen.

De vrijwaringsvordering gegrond zijnde, wordt X2 veroordeeld tot de kosten ervan.

Het voorwerp van de vrijwaringsvordering op datum van dit vonnis onvoldoende cijfermatig vaststaande ten aanzien van X2, dient voor wat betreft de RPV toepassing gemaakt van de tarificatie voor niet in geld gewaardeerde vorderingen, met inachtnaam van het feit dat zowel X2 als X1 ingeval van gegrondverklaring van de tegen hen gestelde eis om toepassing verzoeken van het basistarief, zijnde 1.560,00 euro.

X1 vordert uitvoerbaarheid en uitsluiting borg en kantonnement, terwijl dit op tegenspraak gewezen vonnis uitvoerbaar van rechtswege is en geen middelen voorliggen of worden aangedragen om borgstelling te verplichten of kantonnement uit te sluiten.

Beslissing

Rechtdoende op de hoofdvordering :

Verklaart deze ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt X1 tot betaling aan NV R1 hoofdens lening op afbetaling gekend onder referte ... van de som van **zesentwintigduizend zeventhonderdtweeëndertig euro zesenzeestig cent (26.732,66 euro)**, meer verwijlntresten aan de conventionele nalatigheidsrentevoet van 3,575 % op 20.267,64 vanaf 09/03/2020, en tot de gerechtelijke intresten aan dezelfde voornoemde rentevoet, tot datum van volledige betaling.

Veroordeelt X1 tot betaling van de kosten van NV R1.

Deze proceskosten bedragen:

– dagvaarding:	€ 239,77
– bijdrage in het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand:	€ 20,00
– rechtsplegingsvergoeding:	€ 812,50
– totaal:	€ 1.072,27

Machtigt X1 het door haar in hoofdsom, intresten en kosten verschuldigde te kwijten bij middel van afbetalingen van **tweehonderd euro (€ 200,00)** per maand, waarvan de eerste vastgesteld is op **1 april 2022**.

Zegt dat bij niet betaling op een vastgestelde vervalddag, het verschuldigd blijvend saldo onmiddellijk opeisbaar zal worden zonder voorafgaande aanmaning.

Zegt voor recht dat NV R1 de wijze van betaling dient mee te delen aan X1 met vermelding van naam, adres, rekeningnummer en refertenummer.

Rechtdoende op de vrijwaringsvordering :

Verklaart deze ontvankelijk en gegrond.

Zegt voor recht dat X2 gehouden is X1 te vrijwaren voor alle tegen haar door dit vonnis uitgesproken veroordelingen in hoofdsom, intresten en kosten.

Veroordeelt X2 in betaling aan X1 van alle bedragen in hoofdsom, intresten en kosten die zij in uitvoering van dit vonnis bewezen zal betalen ten voordele van NV R1.

Veroordeelt X2 tot de kosten van X1.

Deze proceskosten bedragen:

– dagvaarding in gedwongen tussenkomst en vrijwaring:	€ 218,52
– rechtsplegingsvergoeding:	€ 1.560,00
– totaal:	€ 1.778,52

De vrederechter veroordeelt X1, met rijksregisternummer ..., tot betaling van het rolrecht van € 50,00. Dit rolrecht is na uitnodiging te betalen aan de Belgische Staat.

Dit vonnis is op tegenspraak uitgesproken in openbare zitting van 23 februari 2022 van het vredegerecht van het kanton Mechelen, door vrederechter Paul Buelens, bijgestaan door griffier ...