



Uitgifte

	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak 7 juni 2022	op € UR:	op € UR:	op € UR:
Rolnummer 21A218			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Vrederegerecht van het kanton Halle

VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

De vrederechter spreekt het volgende vonnis uit in de zaak van:

- **Nv C1, Kredietinstelling**, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer..., die haar maatschappelijke zetel heeft te ...

met als advocaat meester Ad1, die kantoor houdt te ...

eisende partij

- **X1**, met rijksregisternummer ..., die woont ...

met als advocaat meester Ad2, die kantoor houdt te ...

verwerende partij

Procedure

De eisende partij heeft deze zaak ingeleid bij dagvaarding van 8 februari 2021.

De vrederechter heeft alle partijen gehoord.

De vrederechter heeft rekening gehouden met de procedurestukken en de neergelegde bewijsstukken.

De wet op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

Vordering en omschrijving van het geschil

De vordering van NV C1, zoals zij blijkt uit de gedinginleidende akte, de conclusie digitaal neergelegd via e-deposit op 27-10-2021, de nota digitaal neergelegd via e-deposit op 01-04-2022 en de gegevens verstrekt ter terechtzitting strekt ertoe:

- de hoofdvordering gegrond en de tegenvordering ongegrond te verklaren;

- X1 te horen veroordelen om te betalen aan NV C1 de som van 19.469,86 EUR bedrag te vermeerderen met de conventionele intresten van 3,62% vanaf 6 augustus 2020 op 18.034,32 EUR en de gerechtelijke intresten gelijk aan de conventionele intresten tot aan de dag van algehele betaling, en te verminderen met de tussengekomen betalingen:
 - 480,51 EUR betaald op 14-08-2020,
 - 179,66 EUR op 18-12-2020,
 - 97,13 EUR op 18-12-2020,
 - 1.560,05 EUR op 28-01-2021,
 - en de negatieve intresten hierop,
- te zeggen voor recht dat X1 binnen de 4 dagen na betekening van het tussen te komen vonnis het voertuig ..., chassisnummer ..., dient in te leveren bij NV C1, op straffe van een dwangsom van 250,00 EUR per dag vertraging, met een maximum van 5.000,00 EUR,
- X1 te veroordelen tot de kosten van het geding;

Bij conclusie neergelegd ter griffie op 07-12-2021 en de replieknota neergelegd ter griffie op 25-04-2022 vordert X1:

- de vorderingen van NV C1 af te wijzen als onontvankelijk minstens ongegrond,
- minstens dat het voordeel van afbetalingstermijnen wordt toegekend;
- de tegenvorderingen van C1 ontvankelijk en gegrond te verklaren en NV C1 te veroordelen, onder verbeurte van een dwangsom van 250,00 EUR per dag vertraging, enerzijds tot melding aan de Centrale voor Kredieten aan Particulieren van de Nationale Bank van België dat er geen wanbetaling bestaat zodanig dat hij een nieuw krediet kan verkrijgen, en anderzijds om het beslag op zijn loon te handlichten;
- NV C1 te veroordelen tot de gerechtskosten.

Motivering

1. Voor alles vordert de verweerder de schorsing van de procedure wegens niet overlegging van de stukken. Hij bedoelt hiermee dat de eiseres geen stukken voorlegt waaruit de exacte afrekening kan blijken.

De rechtbank heeft herhaald aan de eiseres duidelijkheid gevraagd en niet gekregen. Allicht kan zij eenvoudigweg geen verdere info verstrekken.

De rechtbank is niettemin toch bij machte te oordelen, reden waarom zij de procedure niet zal schorsen.

2. De eiseres zet uiteen dat de kredietovereenkomst werd beëindigd en opeisbaar gesteld ingevolge aanhoudende wanbetalingen van de verweerder waarop de eiseres na een aanmaning op 4 juli 2020 een einde stelde aan de overeenkomst per aangetekend schrijven d.d. 6 augustus 2020.

Art. VII.105 WER bepaalt: "Elk beding dat voorziet in het verval van de termijnbepaling of in een uitdrukkelijke ontbindende voorwaarde, is verboden en wordt als niet geschreven beschouwd, tenzij:

1° ingeval de consument ten minste twee termijnbedragen of een bedrag gelijk aan 20 pct. van het totale door de consument terug te betalen bedrag niet heeft betaald en hij één maand na het versturen van een aangetekende zending met ingebrekestelling zijn verplichtingen niet is nagekomen. Die regels moeten door de kredietgever bij de consument in herinnering worden gebracht bij de ingebrekestelling..."

Teneinde toepassing te kunnen maken van de voorgehouden ontbindende voorwaarde moet derhalve de overeenkomst voorzien in een uitdrukkelijk ontbindende voorwaarde én moet de kredietnemer minstens 2 termijnbedragen achterstallig zijn.

De verweerder merkt in eerste instantie op dat het hem niet duidelijk is op welke contractuele bepalingen de eiseres zich baseert om in voorliggend geval de overeenkomst te ontbinden aangezien hij stelt nooit de algemene voorwaarden te hebben gezien.

De rechtbank moet vaststellen dat zelfs na uitdrukkelijk verzoek daartoe door zowel de verweerder als door de rechtbank, de eiseres er niet in slaagt een (ondertekend) document voor te leggen waaruit blijkt dat de verweerder (ook) akkoord is gegaan met wat de eiseres nu voorlegt als algemene voorwaarden (ten overvloede merkt de rechtbank op dat in het door eiseres voorgelegde document een deel van de titel weggeveegd is waardoor de rechtbank zelfs niet kan vaststellen waarop deze voorwaarden betrekking hebben).

Gelet op het gebrek aan bewezen uitdrukkelijk ontbindend beding in de overeenkomst kon de eiseres eenvoudigweg de overeenkomst niet ontbinden zonder tussenkomst van de rechtbank.

Ten overvloede merkt de rechtbank ook nog op dat op de datum waarop de eiseres meent te kunnen ontbinden er blijkens de voorgelegde stukken ook nog geen volle 2 betalingstermijnen achterstand was en er niet voldaan was aan de tweede wettelijk bepaalde voorwaarde.

De eiseres vordert dan subsidiair dat de rechtbank de overeenkomst zou ontbinden op basis van art. 1184 Oud BW.

In wederkerige contracten is de ontbindende voorwaarde inderdaad altijd stilzwijgend begrepen. De partij jegens wie de verbintenis niet is uitgevoerd, heeft de keus om ofwel de andere partij te noodzaken de overeenkomst uit te voeren, wanneer de uitvoering mogelijk is, ofwel de ontbinding van de overeenkomst te vorderen, met schadevergoeding. De ontbinding moet in rechte gevorderd worden, en aan de verweerder kan, naar gelang van de omstandigheden, uitstel worden verleend. De rechter oordeelt op soevereine wijze, aan de hand van feitelijke omstandigheden, of de tekortkomingen voldoende ernstig zijn om de ontbinding uit te spreken (Cass., 8 december 1960, Pas., 1961, I, 382; Cass., 28 mei 1965, Pas., 1965, I, 1051; Cass. AR 8803, 31 januari 1991).

De eiseres zet uiteen dat de verweerder van bij aanvang onregelmatige betalingen heeft uitgevoerd. Zij vindt het dan ook een evidentie dat de overeenkomst in zijn nadeel wordt ontbonden.

De eiseres schijnt echter te vergeten dat een overeenkomst gebaseerd is op wederkerigheid en dat zij van haar kant ook een aantal verplichtingen heeft verwaarloosd waar zij ten andere reeds ruim voor de huidige procedure werd op gewezen zowel door de vader van de verweerder als door X2 (jurist bij A.). Hieruit blijkt dat de verweerder nooit heeft beschikt over de algemene voorwaarden noch over een afbetalingstabel.

Ook in voorliggende zaak werd meermaals naar deze documenten gevraagd maar tot op heden heeft de eiseres nog geen afbetalingstabel voorgelegd.

Ook een overzicht van alle uitgevoerde betalingen of een overzicht van datgene wat de eiseres middels diverse (loon) beslagen heeft geïncasseerd wordt niet voorgelegd en de rechtbank heeft er (niettegenstaande haar vraag hieromtrent) het raden naar hoeveel de verweerder op vandaag nog verschuldigd is in hoofdsom.

Waar het énkél de eiseres is die een duidelijk overzicht kan bieden van het geheel aan betalingen en invorderingen op andere manieren komt het aan haar toe om op een correcte manier aan de bewijsvoering mee te werken, wat zij dus duidelijk niet doet.

De rechtbank kan dus onmogelijk vaststellen of de verweerder op vandaag nog achterstallig is in de betaling van de lening of niet. Blijkens het overzicht van de verweerder zou hij immers reeds € 11.296,72 betaald hebben op een totale openstaande som van 22.163,85 terwijl hij volgens de contractuele bepalingen de lening kon afbetalen tot juni 2024.

Bij gebrek aan afbetalingstabel en betalingsoverzicht kan de rechtbank niet met zekerheid vaststellen dat er op heden nog een betalingsachterstand is terwijl de achterstand die er geweest is minstens mede het gevolg was van de dubieuze handelswijze van de eiseres.

De rechtbank ziet derhalve op heden geen grond om de kredietovereenkomst te ontbinden zodat de verweerder in principe conform de contractuele bepalingen de overeenkomst gewoon verder kan afbetalen.

De hoofdeis van de eiseres tot ontbinding en veroordeling tot betaling van hoofdsom, intresten, schadevergoeding en kosten wordt om die reden als ongegrond afgewezen. Evident wordt ook de terugvordering van het voertuig afgewezen als gevolg hiervan.

3. De verweerder vordert bij tegeneis de eiseres te veroordelen, onder verbeurte van een dwangsom van € 250,00 per dag vertraging, enerzijds tot melding aan de Centrale voor Kredieten aan Particulieren van de Nationale Bank van België dat er geen wanbetaling bestaat zodanig dat hij een nieuw krediet kan verkrijgen, en anderzijds om het beslag op het loon van de verweerder te handlichten.

Waar de hoofdvordering van de eiseres als ongegrond wordt afgewezen is er geen grond meer tot aanmelding bij de centrale voor kredieten.

Ook het loonbeslag is hierdoor onterecht zodat de tegenvordering van de verweerder terecht voorkomt en kan worden toegekend met dien verstande dat aan de eiseres 14 dagen de tijd moet worden gegeven om de genoemde handelingen te stellen.

4. Er is geen grond om af te wijken van de wettelijke bepalingen nopens de uitvoerbaarheid.

5. Overeenkomstig artikel 1017 Ger.W. wordt de eiseres als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld tot de kosten.

Beslissing

Verklaart de hoofdvordering ontvankelijk en wijst deze af als ongegrond

Verklaart de tegenvordering gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt NV C1 om binnen de 14 dagen na de betekening van huidig vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van € 250,00 dag vertraging, enerzijds tot melding aan de Centrale voor Kredieten aan Particulieren van de Nationale Bank van België dat er geen wanbetaling bestaat zodanig dat hij een nieuw krediet kan verkrijgen, en anderzijds om het beslag op het loon van de verweerder te handlichten

Veroordeelt tot betaling van het rolrecht van 50,00 EUR: Nv C1 ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer ...,

Dit rolrecht is te betalen aan FOD Financiën, na verzoek tot betaling door de FOD Financiën.

De vrederechter veroordeelt de eisende partij tot betaling van de eigen proceskosten (dagvaarding: € 265,48)

De vrederechter veroordeelt de eisende partij tot betaling van de proceskosten van de verweerder te weten een rechtsplegingsvergoeding ten belope van € 1.430,00

Wijst het anders of meer gevorderde af als ongegrond.

Dit vonnis is op tegenspraak uitgesproken in buitengewone openbare zitting van 7 juni 2022 van het vrederecht van het kanton Halle, door vrederechter Ann Vermeir, bijgestaan door hoofdgriffier...