



**Uitgifte**

|   | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
|---|----------------|----------------|----------------|
| Datum van uitspraak<br><b>20 mei 2022</b> | op<br>€<br>UR: | op<br>€<br>UR: | op<br>€<br>UR: |
| Rolnummer<br><b>22A1845/2</b>             |                |                |                |

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Vrederecht van het 2de kanton Antwerpen

## VONNIS

|                     |
|---------------------|
| Aangeboden op       |
| Niet te registreren |

De vrederechter spreekt het volgende vonnis uit in de zaak van:

- **N.v. R., Inkassokantoor**, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer ..., die haar maatschappelijke zetel heeft te ...

met als advocaat meester Ad1, die kantoor houdt te ...

**eisende partij**

- **X1**, met rijksregisternummer ..., die woont te ..., die verstek laat gaan

**verwerende partij**

### Procedure

Nv R1 heeft deze zaak tegen X1 ingeleid bij dagvaarding van 26 januari 2022.

De vrederechter heeft de advocaat van nv R1 gehoord. X1 was niet aanwezig of vertegenwoordigd, en de vrederechter spreekt dit vonnis op vraag van nv R1 uit bij verstek ten aanzien van X1.

De vrederechter heeft rekening gehouden met de procedurestukken en de neergelegde bewijsstukken.

De wet op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

### Motivering

#### **FEITEN**

Op 2 januari 2008 gingen X1 en X2 bij de nv C1, Kredietinstelling, solidair een lening op afbetaling aan voor een som van 20.000 euro, terugbetaalbaar, kosten en interesten inbegrepen, met 84 maandelijkse aflossingen van 365,74 euro.

Nadat er een betalingsachterstand was ontstaan van 3.166,05 euro werd mevr. X1 op 10 februari 2012 door C1 aangetekend aangeschreven met verzoek de achterstal uiterlijk binnen de maand te voldoen, bij gebreke waaraan het kredietcontract zou opgezegd worden.

Omdat hierop geen afdoende reactie volgde, werd het krediet opgezegd en bij brief van 12 juli 2012 werd gemeld dat er op dat ogenblik een achterstal van 15.879,45 euro was, waarvan het resterend saldo aan terug te betalen kapitaal van 12.708,54 euro deel uitmaakte.

Er volgde geen betaling als gevolg waarvan C1 haar rechten en verplichtingen in verband met de kredietovereenkomst afgesloten met mevr. X1 en dhr. X2 overdroeg aan de nv R1,

zoals reeds aangekondigd in de brief van 12 juli 2012.

## **II VORDERING**

Op 26 januari 2022 ging C1 over tot dagvaarding van mevr. X1. Volgens dagvaarding strekt

de vordering ertoe betaling te bekomen van:

|  |                   |
|--|-------------------|
| – verschuldigd kapitaalsaldo:              | 12.708,54 euro    |
| – kost van het krediet tot aan ontbinding: | 1.280,15 euro     |
| – verwijlinteresten:                       | 587,12 euro       |
| – schadebeding:                            | 1.010,53 euro     |
| – kosten ingebrekestellingen:              | <u>73,73 euro</u> |
|  | 15.879,45 euro    |

te vermeerderen met verwijlinteresten op 12.708,54 euro aan de conventionele nalatigheidsinterestvoet van 15,40 % vanaf 10 maart 2012 en gerechtelijke interesten vanaf de dagvaarding.

De verwijzing van mevr. X1 in de gerechtskosten wordt gevorderd en de voorlopige uitvoerbaarverklaring van het te vellen vonnis zonder borgstelling en kantonnement.

## **III BEOORDELING**

### **A. HET PRINCIPE VAN DE ONTBINDING VAN HET KREDIETCONTRACT**

De voorliggende kredietovereenkomst bevat een uitdrukkelijk ontbindend beding (art. 4.B algemene voorwaarden overeenkomst) dat in overeenstemming is met artikel VII.105 WER (voorheen artikel 29 Wet Consumentenkrediet) en uit de voorgelegde stukken blijkt verder dat:

- de grondvoorwaarden (zie art. VII.105 WER, art. 29 Wet Consumentenkrediet en algemene voorwaarden) om een beroep te doen op dit beding vervuld waren op het ogenblik dat C1 zich hierop beriep, zijnde op 12 juli 2012,
- C1 de formele vereisten (zie art. VII.105 WER, art. 29 Wet Consumentenkrediet en algemene voorwaarden) om zich te beroepen op dit uitdrukkelijk ontbindend beding nageleefd heeft door mevr. X1 op 10 februari 2012 in gebreke te stellen op de door de wet voorgeschreven wijze,
- mevr. X1 in reactie hierop niet binnen de voorgeschreven termijn de totale achterstal heeft aangezuiverd.

Bijgevolg beroept C1 zich terecht op het uitdrukkelijk ontbindend beding.

### **B. DE BEDRAGEN**

1. Het kapitaalsaldo op het ogenblik van de ontbinding van de kredietovereenkomst 12.708,54 euro en de op dat ogenblik onbetaald gebleven vervallen contractuele interesten (kost van het krediet), 1.280,15 euro, zijn de sommen die bij de ontbinding van het consumentenkredietcontract kunnen gevorderd worden op grond van artikel 4.B van de algemene voorwaarden van het krediet en artikel VII.106 §1 WER (voorheen art. 27bis §1 Wet Consumentenkrediet).

2. Ook de conventionele schadevergoeding van 1.010,42 euro (10% op kapitaalsaldo tot 7.500 euro en 5% op saldo) beantwoordt aan de vergoeding die op grond van artikel VII.106 §1 WER, artikel

27bis §1 Wet Consumentenkrediet en artikel 4.B van de algemene voorwaarden van het krediet kan gevorderd worden.

Deze som vergoedt forfaitair de schade die de kredietverlener maximaal kan oplopen bij wanbetaling van de consument. De vrederechter kan deze schadevergoeding ambtshalve reduceren of de consument er volledig kan van ontslaan (art. VII.199 lid 2 WER en art. 90 lid 2 Wet Consumentenkrediet) als deze schadevergoeding overdreven of onverantwoord is.

Uit de stukken die voorliggen, blijkt zeker niet dat C1 dan wel R1 schade (naast de schade als gevolg van de vertraagde betaling die vergoed wordt door de gevorderde interesten - zie verder) ten belope van 1.010,42 euro hebben geleden door de wanbetaling vanwege mevr. X1. Buiten de twee brieven die C1 in 2012 aan mevr. X1 heeft verzonden in verband met de achterstal en de ontbinding van het kredietcontract, wordt geen enkel stuk voorgelegd ter staving van buitengerechtelijke incassokosten die C1 dan wel R1 zouden hebben gemaakt.

De vrederechter herleidt de conventionele schadevergoeding dan ook ex aequo et bono tot de som van 250 euro.

4. Het is volstrekt onduidelijk op welke periode de gevorderde verwijlinteresten van 587,12 euro precies betrekking hebben en hoe deze som is samengesteld.

De interesten kunnen alleszins geen betrekking hebben op de periode vóór de ontbinding van het krediet omdat de voor die datum vervallen interesten begrepen zijn in de kost van het krediet ten belope van 1.280,15 euro. Daarnaast vraagt R1 in de dagvaarding interesten vanaf 10 maart 2012, dit is de datum van het versturen van de aanmaning door C1 voordat het kredietcontract werd opgezegd.

De som van 587,12 euro, die ook niet figureert op de afrekening die R1 onder haar stuk 5 voorlegt, wordt dan ook afgewezen.

5. Volgens een berekening die R1 voorlegt zouden de interesten gerekend vanaf 10 maart 2012 aan een interestvoet van 15,40 % momenteel 16.622,50 euro bedragen. De vrederechter kent deze interesten niet toe en wel om volgende redenen.

Het kredietcontract werd in de loop van 2012 ontbonden. In dat jaar stuurde C1 twee brieven naar mevr. X1 en droeg zij haar schuldvordering over op R1. Nadien ondernam R1 niets totdat zij bijna 10 jaar later mevr. X1 dagvaardde voor dit vrederecht.

Nu er bijna tien jaar gewacht is vanaf de ontbinding en opeisbaarstelling van het krediet vooraleer er gedagvaard werd is de vertraging in de betaling in grote mate te wijten aan R1. Zij heeft voor de dagvaarding in deze zaak, hoewel mevr. X1 na de vervroegde opeisbaarstelling in 2012 nooit vrijwillig tot betaling overging, geen enkel initiatief genomen om de schuldvordering trachten te recupereren of mevr. X1 eerder in rechte aan te spreken, waardoor zij vroeger betaling hadden kunnen bekomen met een lagere interestlast voor mevr. X1 als gevolg.

Welnu, wanneer de vertraging in de betaling mede te wijten is aan de schuld van de schuldeiser, kan de moratoire interest, die de vertraging in de betaling forfaitair vergoedt, niet integraal en voor de volledige periode ten laste gelegd worden van de schuldenaar (zie Cass. 14 december 2018 en Cass. 3 oktober 2013, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)). Bijgevolg beperkt de vrederechter de periode waarover verwijlinteresten verschuldigd zijn tot twee jaar voorafgaand aan de dagvaarding.

Er werd voor deze nalatighedsinteressen een interestvoet van 15,40 % overeengekomen maar dat neemt niet weg dat de vrederechter deze interessen, dit eveneens in toepassing van artikel 90 2<sup>e</sup> lid van de Wet consumentenkrediet (nu art. VII.199 WER), kan matigen als ze onverantwoord of overdreven zijn. De vrederechter is van oordeel dat nalatighedsinteressen van 15,40 % overdreven zijn.

Actueel is een interestvoet van 15,40 % overdreven aangezien deze lijdt tot een vergoeding die veel hoger is dan de schade die R1 heeft opgelopen en nog kan oplopen door de laattijdige terugbetaling van het kapitaalsaldo. Bijgevolg herleidt de vrederechter de toe te passen rentevoet tot 3%, wat nog heel wat hoger is dan de reële marktrentevoeten en het dubbele bedraagt van de wettelijke rentevoet.

6. De vrederechter ziet verder niet in op welke rechtsgrond de vordering in betaling van het bijkomend bedrag aan aanmaningskosten van 73,73 euro gesteund is.

Artikel VII.106 §1 WER (art. 27bis §1 Wet Consumentenkrediet) bepaalt duidelijk dat bij ontbinding van de overeenkomst geen andere vergoedingen van de consument mogen gevraagd worden dan het kapitaalsaldo, de vervallen niet betaalde kosten, de nalatighedsinteressen en een forfaitaire schadevergoeding van 10% op het kapitaalsaldo tot 7.500 euro en 5% op het saldo.

Het feit dat artikel VII.106 §2 WER (art. 27bis §2 Consumentenkrediet) voorziet dat bij eenvoudige betalingsachterstand zonder ontbinding wel kosten kunnen aangerekend worden voor maanbrieven, brengt niet met zich mee dat deze kosten nog afzonderlijk kunnen gevraagd worden ingeval van ontbinding van de overeenkomst. In dat laatste geval worden de kosten van de maanbrieven geacht begrepen te zijn in de forfaitaire schadevergoeding vermeld in artikel VII.106 §1 WER (vgl. R. STEENNOT, "Overzicht van rechtspraak, Consumentenbescherming (2003-2007)", *TPR* 2009, 457).

Het gevorderd bedrag van 73,73 euro wordt dan ook afgewezen.

### **C. AFREKENING EN GERECHTSKOSTEN**

1. Bijgevolg wordt toegekend:

|                                  |                    |
|----------------------------------|--------------------|
| – verschuldigd kapitaalsaldo:    | 12.708,54 euro     |
| – kredietkost:                   | 1.280,15 euro      |
| – contractuele schadevergoeding: | <u>250,00 euro</u> |
|                                  | 14.238,69 euro     |

te vermeerderen met nalatighedsinteressen aan een interestvoet van 3% op de som van 12.708,54 euro van 26 januari 2020 tot volledige betaling.

2. Aangezien R1 een btw-belastingplichtige is, kan R1 de aan de gerechtsdeurwaarder betaalde btw, begrepen in de dagvaardingskosten, recupereren zodat die niet ten laste kan worden gelegd van mevr. X1 (vgl. GwH 5 juli 2018, [www.const-court.be](http://www.const-court.be)).

Gerechtsdeurwaarders kunnen de beslagberichten vrij consulteren. De kostprijs hiervan kan echter enkel teruggevorderd worden van degene over wie opzoeken werden gedaan als de consultatie van die berichten verplicht is. Dit kan afgeleid worden uit een arrest van het Hof van Cassatie van 7 oktober 2008. Bij het dagvaarden is een dergelijke raadpleging niet verplicht en de inhoud van de beslagberichten is irrelevant voor de beoordeling van de zaak door de rechter. Er is bijgevolg aan de gerechtsdeurwaarder geen loon verschuldigd voor een volgens de wet onnodige inzage (vgl. Cass. 7 oktober 2008, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

Er worden verder portkosten gevraagd waarvan niet duidelijk is waarop ze betrekking hebben. Voor zover deze portkost betrekking zou hebben op de verzending van het dossier van de gerechtsdeurwaarder naar een ambtgenoot, volgt uit artikel 6 §5 Koninklijk Besluit 30 november 1976 dat daarvoor geen bijkomende kosten kunnen aangerekend worden.

Het is niet duidelijk waarop het bedrag in de dagvaardingskosten met vermelding RRolz betrekking heeft zodat dit bedrag niet wordt toegekend.

### Beslissing

verklaart de vordering van de nv R1 ontvankelijk en gegrond in volgende mate,

veroordeelt X1 om te betalen aan de nv R1 de som van 14.238,69 euro te vermeerderen met verwijlinteressen aan een interestvoet van 3% op het kapitaalsaldo van 12.708,54 euro vanaf 26 januari 2020 tot volledige betaling,

verwijst X1 in de gerechtskosten aan de zijde van de nv R1 vereffend op:

|   |                                     |             |
|---|-------------------------------------|-------------|
| + | dagvaardingskosten:                 | 229,56 euro |
| + | bijdrage fonds tweedelijnsbijstand: | 22,00 euro  |
| + | minimum rechtsplegingsvergoeding:   | 875,00 euro |

veroordeelt X1, met rijksregisternummer ..., om de rolrechten van 50 euro te betalen aan de Belgische Staat, FOD Financiën, na uitnodiging daartoe,

Dit vonnis is bij verstek uitgesproken in buitengewone openbare zitting van 20 mei 2022 van het vrederecht van het 2de kanton Antwerpen, door vrederechter Marleen Van Loon, bijgestaan door griffier ....