



	Uitgifte		
Datum van uitspraak 18 januari 2022	Uitgereikt aan op € UR:	Uitgereikt aan op € UR:	Uitgereikt aan op € UR:
Rolnummer 21A698/2			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Vrederecht van het tweede kanton Hasselt

VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

De vrederechter spreekt het volgende vonnis uit in de zaak van:

- **N.V. R.**, Incasso-onderneming, met zetel gevestigd te ..., met als advocaat Me Ad1, die kantoor houdt te ...

eisende partij

- **de h. P.**, met rijksregisternummer ..., die woont te ..., met als advocaat Me Ad2, die kantoor houdt te ...,

verwerende partij

Procedure

Gelet op het gedinginleidend exploit van dagvaarding betekend op 20.04.2021 door Hj., gerechtsdeurwaarder.

Gelet op de beschikking in toepassing van art. 747§1 Ger. W. en de bepaling van rechtsdag.

Gelet op de conclusies van partijen en de overgelegde bewijsstukken.

De wet op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

Eisende partij vordert in haar laatste conclusies verwerende partij te veroordelen tot het betalen van :

- 172,80 euro (materiële missing, uit de overige stukken blijkt overduidelijk dat 3.172,80 euro bedoeld wordt) uit hoofde van de kredietopening toegestaan door C1 (kredietinstelling) dd. 11.04.2018 meer de nalatigheidsintresten aan 13,46% op de hoofdsom van 2.499,89 euro vanaf 13.04.2021 en de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding;
- 3.889,55 euro uit hoofde van de kredietopening toegestaan door B.(bank) dd. 28.11.2017 meer de nalatigheidsintresten aan 11,56% op de hoofdsom van 3.086,68 euro vanaf 13.04.2021 en de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding;
- 1.588,56 euro uit hoofde van de kredietopening toegestaan door C1 dd. 19.03.2013 meer de nalatigheidsintresten aan 11,10% op de hoofdsom van 1.244,16 euro vanaf 13.04.2021 en de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding;

- 16.952,43 euro uit hoofde van de kredietopening toegestaan door C1 dd. 21.06.2019 meer de nalatigheidsintresten aan 9,88% op de hoofdsom van 14.799,24 euro vanaf 13.04.2021 en de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding;

tot slot verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

Verwerende partij besluit tot de ongegrondheid van de vordering, minstens de vordering te herleiden en de intresten af te wijzen, ondergeschikt het intresttarief te herleiden naar het tarief van de gerechtelijke intresten.

Motivering

1. In feite :

Op 19.03.2013 sloot verwerende partij een kredietovereenkomst met C1, gekoppeld aan een (...) kredietkaart voor een bedrag van 1.250,00 euro met als kredietbemiddelaar C2.

De overdracht van schuldvordering werd betekend aan verwerende partij op 31.03.2020 waarbij hij tevens in gebreke werd gesteld om het bedrag van 1.445,64 euro binnen de 15 dagen te betalen aan eisende partij.

Op 28.11.2017 sloot verwerende partij met B. een overeenkomst van kredietopening door middel van een geoorloofde debetstand gekoppeld aan een (...) kredietkaart met een kredietbedrag van 3.000,00 euro.

De overdracht van schuldvordering werd betekend aan verwerende partij op 21.03.2020 waarbij hij tevens in gebreke werd gesteld om het bedrag van 3.479,68 euro binnen de 15 dagen te betalen aan eisende partij.

Op 11.04.2018 sloot verwerende partij een kredietovereenkomst met C1, gekoppeld aan een (...) kredietkaart voor een bedrag van 2.500,00 euro met als kredietbemiddelaar C2.

De overdracht van schuldvordering werd betekend aan verwerende partij op 31.03.2020 waarbij hij tevens in gebreke werd gesteld om het bedrag van 2.885,63 euro binnen de 15 dagen te betalen aan eisende partij.

Op 24.06.2019 sloot verwerende partij met C1 een overeenkomst van lening op afbetaling voor een bedrag van 15.000,00 euro, met een totale terugbetaling van 18.525,60 euro in 60 maandelijkse aflossingen van 308,76 euro.

De overdracht van schuldvordering werd betekend aan verwerende partij op 31.03.2020 waarbij hij tevens in gebreke werd gesteld om het bedrag van 16.454,66 euro binnen de 15 dagen te betalen aan eisende partij.

2. In rechte

Verwerende partij betwist niet dat eisende partij ingevolge overdracht van schuldvordering in de rechten is getreden van de kredietverstrekkers B. en C1. De vordering wordt evenmin cijfermatig betwist in hoofdsom.

Verwerende partij stelt dat eisende partij, of haar rechtsvoorgangers, als professioneel kredietverstrekker tekort is gekomen aan haar informatie- en onderzoeksplicht met het oog op het correct inschatten van zijn terugbetalingscapaciteit.

Art. VII.2 § 4 WER bepaalt dat de bewijslast in verband met informatie-inwinning, raadgeving en kredietwaardigheidsbeoordeling rust op de kredietgever.

Eisende partij legt de diverse kredietaanvraagformulieren voor. In alle overeenkomsten werd vermeld dat de Centrale voor Kredieten aan Particulieren (verder CKP) werd geraadpleegd en dat het krediet werd geregistreerd in de CKP.

Het WER bepaalt de minimaal in te winnen informatie door de kredietgever of de kredietbemiddelaar. Het gaat daarbij om informatie over het doel van het krediet, het inkomen van de kandidaat kredietnemer, het aantal personen ten laste en de lopende financiële verbintenissen.

In de overeenkomst van 19.03.2013 geeft verwerende partij een inkomen op van 1.750,00 euro zonder vermelding van enige financiële lasten (hypotheek, huur of andere).

Uit het contract voor een geoorloofde debetstand met B. blijkt dat de CKP werd geraadpleegd op 28.11.2017. De kredietaanvraag vermeldt als doel : “diverse uitgaven”. Verwerende partij geeft een bedrag op van 1.146,10 euro als maandelijkse netto-inkomsten zonder melding te maken van het reeds lopende krediet in zijn kredietaanvraag. Op dat ogenblik was er geen overschrijding van het bestaande krediet.

De kredietaanvraag van 11.04.2018 vermeldt als doel : “genieten van een herbruikbaar krediet met kaart”. Verwerende partij verklaarde te beschikken over een netto-inkomen van 1.600,00 euro, met een maandelijkse leninglast van 230,00 euro, zonder gezinslast (vrijgezel).

Gelet op de maandelijkse minimale terugbetaling a rato van 10% van het schuldsaldo (B.) en van 50,00 euro (C1), werd de bestaande leninglast door verwerende partij op dat ogenblik niet geminimaliseerd.

De kredietaanvraag voor 15.000,00 euro vermeldde als doel : “een niet herbruikbare geldsom ontvangen die maandelijks met vaste aflossingen terugbetaald moet worden”. Verwerende partij vulde de gegevens in met betrekking tot zijn gezinssituatie (gehuwd, 1 kind ten laste) en zijn financiële verbintenissen (netto inkomen 2.300,00 euro; maandelijkse kosten kredietkaarten : 260,00 euro en afbetalingen huur : 250,00 euro).

Verwerende partij overhandigde ter staving van zijn kredietwaardigheid een fiche vergoeding bestuurder met een netto vergoeding van 2.294,87 euro, met 1 kind ten laste.

De overeenkomst van lening op afbetaling van 24.06.2019 vermeldt als doel : “liquide middelen/hergroepering van kredieten”, een aflossingstabel met de vaste mensualiteiten werd bijgevoegd.

Op 24.05.2019 werd de CKP geconsulteerd. Er waren op dat ogenblik geen achterstallen bekend in de bestaande kredieten. C1 heeft hiermee voldaan aan haar precontractuele verplichting. Een maandelijkse aflossing van 308,76 euro was niet disproportioneel met de door verwerende partij aangegeven middelen en bestaande verbintenissen.

Gelet op de inhoud van de kredietaanvragen en de overeenkomsten hebben de rechtsvoorgangers van eisende partij zich gekweten van hun informatie- en onderzoeksplicht naar de kredietwaardigheid van verwerende partij als kandidaat - kredietnemer. De kredieten werden niet roekeloos verstrekt.

De overeenkomsten van kredietopening werden afgesloten door verwerende partij ten persoonlijke titel, als consument. De stelling van verwerende partij dat de vennootschappen waarin hij actief was de economische bestemming van het krediet waren wordt niet gestaafd. Een kredietopening onder de vorm van een geoorloofde debetstand op de daarmee verbonden zichtrekening van een natuurlijk persoon voor "diverse uitgaven" moet niet verondersteld worden te zijn aangegaan ten behoeve van de vennootschap waarvan verwerende partij het orgaan is.

De betalingsproblemen beginnen zich te manifesteren vanaf oktober 2019. S. waarvan verwerende partij zaakvoerder was, is failliet verklaard op 07.11.2019. Dit was enkele maanden eerder niet voorzienbaar voor de kredietverlener.

Het gegeven dat aan verwerende partij een eerdere kredietaanvraag in 2019 werd geweigerd kan geen afbreuk doen aan voorgaande vaststellingen met betrekking tot de totstandkoming van de lening op afbetaling van 24.06.2019. Door verwerende partij worden immers geen gegevens verstrekt omtrent het gevraagde krediet : bedrag, looptijd, doel, ... en de door hem verstrekte informatie zodat deze weigering niet relevant is.

Het verweer faalt. De vordering van eisende partij wordt afdoende gestaafd, de door verwerende partij in meest ondergeschikte orde gevorderde onderzoeksmaatregel kan niet tot een ander besluit leiden.

De gevorderde nalatigheidsintresten zijn conform de wettelijke bepalingen.

De gerechtelijke intresten blijven verschuldigd aan de conventionele intrestvoet. De ter gelegenheid van een lening bedongen nalatigheidsintrest blijft verschuldigd tot op het ogenblik dat de aangegane lening terugbetaald is, er is geen grond deze te verminderen tot de wettelijke intrestvoet.

In meest ondergeschikte orde vordert verwerende partij gemachtigd te worden de schuld terug te betalen a rato van 150,00 euro per maand.

Het doel van het toekennen van uitstel van betaling met toepassing van art. 1244, tweede lid oud BW is aan de schuldenaar een haalbaar afbetalingsplan op te leggen en aan de schuldeiser een perspectief te geven op afbetaling van de schuld binnen een redelijke termijn. Wanneer de schulden van de schuldenaar zo omvangrijk en zijn financiële middelen zo beperkt zijn dat het onmogelijk is om een redelijk afbetalingsplan toe te staan dat aan deze doelstellingen tegemoetkomt, zoals in casu, kent de rechtbank geen uitstel van betaling toe.

Ingevolge art. 1397 Ger. W. is elk eindvonnis uitvoerbaar bij voorraad en wordt tevens bepaald welke rechtsmiddelen de tenuitvoerlegging schorsen. Er zijn geen redenen om hiervan af te wijken.

Beslissing

De Vrederechter, rechtdoende op tegenspraak,

Verklaart de vordering ontvankelijk en als volgt gegrond

Veroordeelt verwerende partij, de h. P., tot het betalen aan eisende partij NV R. van

- 3.172,80 euro meer de nalatigheidsintresten aan 13,46% op de hoofdsom van 2.499,89 euro vanaf 13.04.2021 en de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding aan dezelfde rentevoet;
- 3.889,55 euro meer de nalatigheidsintresten aan 11,56% op de hoofdsom van 3.086,68 euro vanaf 13.04.2021 en de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding aan dezelfde rentevoet;
- 1.588,56 euro meer de nalatigheidsintresten aan 11,10% op de hoofdsom van 1.244,16 euro vanaf 13.04.2021 en de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding aan dezelfde rentevoet;
- 16.952,43 euro meer de nalatigheidsintresten aan 9,88% op de hoofdsom van 14.799,24 euro vanaf 13.04.2021 en de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding aan dezelfde rentevoet.

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten, in hoofde van eisende partij begroot op 278,98 euro dagvaardingskosten, meer 1.200 euro rechtsplegingsvergoeding.

Verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

De vrederechter veroordeelt de h. P., met rijksregisternummer ..., tot betaling van het rolrecht van € 50,00. Dit rolrecht is na uitnodiging te betalen aan de Belgische Staat.

Dit vonnis is op tegenspraak uitgesproken in openbare zitting van 18 januari 2022 van het vrederecht van het tweede kanton Hasselt, door vrederechter Kris Gruyters, bijgestaan door hoofdgriffier Mevr. ...